

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«Белгородский государственный национальный исследовательский университет»
(НИУ БелГУ)

Педагогический институт

Историко-филологический факультет

Кафедра всеобщей истории и зарубежного регионоведения



ЕВРОПА РЕГИОНОВ

Материалы IV межвузовской
научно-практической конференции

20 ноября 2015 г.



Белгород
2016

Сборник научных трудов студентов и аспирантов составлен по итогам работы IV ежегодной межвузовской научно-практической конференции «Европа регионов», прошедшей 20 ноября 2015 г. на историко-филологическом факультете Белгородского государственного национального исследовательского университета.

Оргкомитет конференции:

Заведующий кафедрой всеобщей истории и зарубежного регионоведения НИУ «БелГУ», доктор исторических наук, профессор Н.Н. Болгов

Старший преподаватель кафедры всеобщей истории и зарубежного регионоведения НИУ «БелГУ», кандидат исторических наук, М.С. Орехова

Доцент кафедры всеобщей истории и зарубежного регионоведения НИУ «БелГУ», кандидат исторических наук В.В. Василенко

Ассистент кафедры всеобщей истории и зарубежного регионоведения НИУ «БелГУ», В.Н. Кузнецов

Редакционная коллегия:

М.С. Орехова (ответственный редактор), Н.Н. Болгов, В.В. Василенко, В.Н. Кузнецов.

Сборник «Европа регионов» включает работы студентов и аспирантов, посвященные широкому спектру проблем внутренней и внешней политики европейских стран. Особое внимание уделяется проблемам стратегической и энергетической безопасности, национальной и миграционной политике, а также отношениям европейских стран с Российской Федерацией.

Содержание:

Е.О. Родина. Кризис беженцев - вызов миграционной политике Германии.	4
А.В. Кривцов. Ганзейский союз новейшего времени или Новая Ганза.	10
А.А. Грицай. Функции и направления деятельности ЮНЕСКО в России	16
Н.А. Гудков. Эволюция евроскептицизма с 1991 по 2015 г.	21
В.М. Кириллов. Московия в середине XVI века: единое государство или мозаика регионов?	27
А.В. Жилина. Проблемы и противоречия на пути формирования единого энергетического рынка ЕС на современном этапе.	31
С.Е. Мусиенко. Европейский миграционный кризис – спасение или гибель для Европейского союза?	37
И.О. Соколовская. Трансграничное сотрудничество Польши со странами «новой Восточной Европы»	40
Я.С. Ковальчук. Проблемы адаптации мигрантов из стран бывшего СССР в Чехии.	46
Т.О. Шапошник. Сербия на пути в Европейский Союз.	50
А.А. Нагайцев. Австрия как транзитный пункт для мигрантов в ЕС.	57
А.С. Коржикова. Трансграничные регионы Германии как специфические формы территориальной организации общества	61
А.В. Цветчих. Проблемы турецкой диаспоры в федеральной земле Северный Рейн-Вестфалия	66

Кризис беженцев - вызов миграционной политике Германии.

Е.О. Родина

**НИУ «Белгородский государственный национальный
исследовательский университет»**

Вопрос миграции для Европы остаётся актуальным на протяжении более чем 30 лет. Наиболее острая часть данного вопроса – миграционные потоки со стран Ближнего Востока и Африки. По статистике количество прибывающих в Германию мигрантов из данного региона держится на первом месте уже несколько лет. За последний год миграция в Германию приобрела катастрофические масштабы. Причиной резкого усиления потока мигрантов являются события «Арабской весны» - волны демонстраций и путчей, переросших в революции в странах Арабского мира, начавшейся в 2010 году. В Тунисе, Египте и Йемене произошли перевороты, в Ливии - гражданская война, которая привела к смене режима, а в Сирии она продолжается более 3 лет и идёт по сей день. В Марокко, Алжире и Иордании правительству удалось сохранить власть, но оно пошло на уступки и начало постепенные реформы. В результате революций выигрывают исламисты, которых авторитарному правительству удавалось сдерживать долгое время. Прежде всего, события «Арабской весны» привели к значительному спаду экономики стран, переживших их, что привело к началу усиления миграции в страны ЕС. Рост ВВП в регионе снизился с 4,2% в 2010 году до 2,2% в 2011 году и до 2,4% в 2012 году - это самые низкие темпы роста за последние 10 лет [1]. Самый сильный удар понесли страны, пережившие революции и гражданские войны. Лишь экономика Марокко ускорила за этот период. В 2013 году, по прогнозу ДВ, экономика региона ускорится до 3,5%. Пострадала добыча нефти и промышленность этих стран. Так, если в 2010 году в Ливии добывалось 1,65 млн барр в сутки, то в 2011 году в среднем 0,47 млн барр. В Тунисе добывающий сектор сократился на 40%. В Сирии с 2010 года по сентябрь 2012 года добыча нефти сократилась на 60%. В результате Арабской весны резко сократились туристические показатели. В первом полугодии 2010 года Египет, Марокко, Тунис, Иорданию и Ливан посетило 20 млн человек, в первом полугодии 2011 - 15 млн. Потоки туристов в Тунис и Египет сократились на 40%. Это существенно замедлило рост экономики. До сих пор туризм полностью не восстановился [2]. Резкое падение экономики, беспокойная обстановка в странах привели, в первую очередь к безработице, не говоря уже об отсутствии личной безопасности и чувства защищённости. По данным Евростата ещё в 2012 году было подано 332 000 заявления на получения статуса беженца в ЕС. Среди стран – заявителей первое место занимал Афганистан (8%), второе – Сирия (7%), третье – Россия (чуть меньше 7%), далее – Пакистан (6%) и Сербия (6%). Наибольшее количество заявлений было зарегистрировано в Германии (23% или 77 500 заявлений), во Франции

зарегистрировано (60.600 или 18%), в Швеции. (43.900 или 13%), в Англии (28.200 заявителей на статус беженца или 8%), в Бельгии (28.100 или 8%) [3]. Эти пять государств собрали более чем 70% от всех заявителей в ЕС в 2012 году.

На увеличение миграционных потоков до критических размеров повлияли совершенно не экономические проблемы. В 2013 году произошло событие, не только коренным образом отразившееся на возникновении миграционного кризиса Европы, но и кардинально поменявшее геополитическую ситуацию не только в ближневосточном регионе но и во всём мире. 9 апреля 2013 года в гражданскую войну в Сирии в качестве самостоятельной силы вошла организация «Исламское государство Ирака и Сирии» против режима Башара Асада на стороне антиправительственных сил. Широкую известность группировка приобрела летом 2014 года после начала полномасштабного наступления на северные и западные районы Ирака и северной Сирии (Курдистан). В течение месяца радикалы взяли под свой контроль несколько городов: 10 июня был захвачен Мосул – второй по величине иракский город, на следующий день – Тикрит, а через несколько дней боевики дошли до Багдада. В конце июня террористы объявили о создании государства, а уже 29 июня 2014 года был объявлен халифат в Ираке и Леванте. Территория «ИГИЛ» простирается от города Аллепо на севере Сирии до провинции Дияла на востоке Ирака. Всеми странами мира ИГИЛ признано террористической группировкой. Своими основными целями ИГИЛ объявил: джихад против США и России; уничтожение государства Израиль; уничтожение группировки «ХАМАС»; дестабилизация в Центральной Азии. Во внутренней политике были кардинально изменены все законы и созданы новые, например обязательный дресс-код, который включает в себя ношение женщинами чадры и абайи, а мужчинам – обязательное наличие бороды. В то же время было официально восстановлено женское рабство. По данным доклада ООН, опубликованном в марте 2015 года было выявлено, что «Исламское государство» не пощадило ни одно меньшинство в Ираке и Сирии. Насилию подверглись езиды, христиане, туркмены, курды, шииты и представители других общин, при том, на основе данных можно сделать вывод: против езидов и курдов идёт открытый геноцид. За первую половину 2015 года произошло несколько крупных терактов с большим количеством жертв во Франции, Тунисе, Кувейте. «Исламское государство» взяло на себя ответственность за крушение российского самолёта на Синайском полуострове 31 октября 2015 года. Число казнённых ИГ только на опубликованных видеозаписях только за 2015 год насчитывает 5000. ИГ применило химическое оружие: хлор в боях в иракской армии в 2014 году и иприт в боях против иракских курдов летом 2015 года.

По данным ООН с 2011 года Сирию покинуло 4 млн. человек. В целом, среди беженцев большинство составляют мужчины моложе 35 лет, очень много семей спасающих детей.

Миграционный кризис является обеевропейской проблемой, но Германия в ней является одной из наиболее пострадавших стран. 13 октября 2015 года была опубликована статистика европейских стран, принявших наибольшее количество беженцев в период с апреля по июнь 2015 года, лидером которой является Германия с показателем 80 900 человек, что составляет 38%; второе место заняла Венгрия (32 700 человек, 15%); третья – Австрия (17 400 человек, 8%)[4]. Почему же большинство беженцев стремятся в Германию? Согласно европейскому законодательству, беженцам (а также кандидатам на получение такого статуса в ожидании рассмотрения заявки) обязаны обеспечить крышу над головой, не дать умереть с голоду и оказывать первую помощь. В зависимости от возможностей страны ЕС справляются с этими обязательствами по-разному. В Германии совершеннолетний кандидат, без семьи, получает на время рассмотрения заявки выплаты в размере 143 евро в месяц. Кроме того, его обязаны обеспечить местом в общежитии или лагере для беженцев, предметами первой необходимости и одеждой. Если заявка будет одобрена или рассмотрение ее затянется на несколько лет, размер ежемесячного пособия вырастет до 359 евро, и к этому беженец может рассчитывать на компенсацию стоимости жилья[5]. Согласно исследованиям, проведенным в 2013 году, беженцев в ФРГ привлекают уже существующие контакты, например с родственниками или друзьями, демократический строй, развитая система образования и здравоохранения, экономическая ситуация в стране.

Ещё весной 2015 год, когда остро встал вопрос об изменении законодательства о мигрантах, даже внутри отдельных фракций политики не могли прийти к единому мнению. Например, министр внутренних дел ФРГ Томас де Мезьер заявил своё «нет» в вопросе принятия нового законодательства, считая, что уже действующее законодательство Германии вполне способно справиться с нарастающей проблемой. В ответ на его мнение возразили представитель оппозиционной партии «зелёных», в частности председатель данной фракции в бундестаге Катрин Геринг – Экардт призвала правительство разработать «новую правовую базу» по вопросам иммигрантов, аргументируя свою точку зрения тем, что для решения новых проблем нужно искать новые пути. Томас Опперман, председатель фракции социал – демократов, предложил ввести так называемую систему баллов для иммигрантов. Система баллов включает в себя баллы по нескольким показателям (уровень образования, уровень владения немецким языком, возраст, опыт работы по специальности, дети, наличие родственников в стране и т.д.) и порог, который должны преодолеть иммигранты чтобы переехать в Германию. Его поддержал вице-канцлер ФРГ, лидер СДПГ Зигмар Габриэль. Единственная партия, которая занимала чёткую позицию, был баварский ХСС, который выступил категорически против принятия нового закона. "Когда в страну и так приезжает по миллиону мигрантов в год, то вряд ли нужен специальный закон, чтобы их приехало еще больше", - заявил председатель ХСС Хорст Зеehoфер. По этому поводу также

высказался премьер – министр Баварии, сославшись на большой наплыв косовских албанцев в этой федеральной земле, претендующих на получения убежища в Германии, хотя в настоящее время политических преследований нет ни в Косово, ни в Албании. Тем не менее в партнерской по политическому блоку партии ХДС звучат другие голоса. Генсек Петер Таубер выступил за принятие нового закона, руководствуясь тем, что урегулирование миграционных процессов может уравновесить демографические проблемы стареющего населения и вызванный этим недостаток рабочей силы. Канцлер Ангела Меркель не сделала никаких заявлений по этому поводу, ссылаясь на то, что её мнение по данному вопросу лишь формируется[6].

Несмотря на то, что ситуация с беженцами приобрела катастрофический характер, в правительстве не появилось единого мнения. Спор идёт, преимущественно, между двумя партиями, имеющими в бундестаге объединенную консервативную коалицию - Христианско-демократическим (ХДС) и Христианско-социальным союзами (ХСС). Председатель ХСС, премьер-министр Баварии Хорст Зеехофер, потребовал от канцлера изменить политику радушного приёма и принять действенные меры. Он выдвинул идею создания так называемых транзитных зон, в которых бы оперативно производился отсев беженцев, имеющих высокие шансы получить убежище в Германии, от тех, которые этих шансов не имеют. Похожая практика применяется в аэропортах: в экстерриториальную зону аэропорта немецкие пограничники отправляют соискателей убежища без документов, с фальшивыми паспортами или прилетевших из безопасных стран. В течение всего двух дней сотрудники Федерального ведомства по делам миграции и беженцев (ВАМФ) на месте принимают решения по их заявлениям. Такая оперативность допустима только в том случае, если человек юридически еще не пересек границу ФРГ. Если решение отрицательное, то заявителю грозит высылка из страны. Ангела Меркель отнеслась к данному предложению достаточно скептически, упомянув что ими "невозможно охватить тысячи и десятки тысяч беженцев". Тем не менее, канцлер поддержала идею транзитных зон, хотя её воплощение невозможно без одобрения СДПГ. Социал – демократы выступают против транзитных зон, а предлагают создать въездные центры. По задумке такие центры должны строиться в самих федеральных землях а не на внешних границах Германии. По неофициальным данным, три четверти всех беженцев пересекают границу в обход пунктов пограничного контроля, через «зелёную линию». Именно поэтому целесообразнее регистрировать иммигрантов уже в федеральных землях, поясняют представители СДПГ. Те, кто уклоняются от регистрации будут получать урезанное пособие или вообще его не получат. Кроме создания транзитных зон между представителями правящей коалиции возникли и другие споры. ХДС и ХСС предлагают ввести двухлетний мораторий на воссоединение семей для беженцев - не для всех, а только для тех, кто хоть и не получил официальный статус беженца, но по

гуманитарным соображениям имеет право временно остаться в Германии. Вероятно, такое предложение сформировано уже имеющейся проблемой с турецкой диаспорой. Особенно активно против моратория выступила председатель парламентской фракции партии «зелёных» Катрин Гёринг-Эккардт. Она заявила, что тот факт, что с этой идеей выступили две партии, "носящие в своем названии слово "христианский" и всегда так дорожившие ценностью семьи" является «абсурдом». Она также указала на то, что запрет на воссоединение семей приведет к тому, что в опасное путешествие станет отправляться еще больше людей с детьми, а это в свою очередь еще больше повысит для них риск утонуть в Средиземном море. Для многих политиков и граждан Германии удивительной и неожиданной стала позиция канцлера Ангелы Меркель. Ещё летом она заявила немцам «Мы справимся с этим». Но даже сейчас, когда ситуация требует жёстких мер, Меркель пытается «показать дружелюбное лицо Германии». В одном из последних своих телевыступлений госпожа Меркель заявила, что всё держит под контролем. В условиях, когда все больше немецких политиков и предпринимателей выступают за упорядочение и ограничение потока беженцев, Меркель заявила, что крепко держит бразды правления. Канцлер не смогла точно назвать количество ожидаемых мигрантов, как и прежде. Ещё весной речь шла об 400 000 беженцев, уже летом предполагаемая цифра повысилась до 800 000, на сегодняшний день Ангела Меркель и Зигмар Габриэль признают, что число беженцев может перевалить за миллион до конца года. Меркель теряет рейтинг ежедневно, как среди немецких политиков, так и среди европейских. Представители крайне правых партий открыто требуют отставки Ангелы Меркель, называя её «предательницей интересов немецкого народа» и «канцлером беженцев»[7]. Растёт недовольство также и в рядах её собственной партии – ХДС. В качестве примера хорошо подходит комментарий депутата бундестага от ХДС Вольфганга Босбаха по поводу предложения Ангелы Меркель принять беженцев, застрявших в Венгрии: «Все проблемы начались с того, что мы отменили действующий закон о предоставлении политического убежища и перешли на практике к ситуации, в которой нетрудно было предположить, что подавляющее большинство беженцев направится в Германию». Он считает, что в кризисе с беженцами начало положила сама Ангела Меркель. Он добровольно голосовал против пакетов помощи Греции и добровольно покинул пост председателя парламентской комиссии по внутренней политике. Министр внутренних дел Томас де Мезьер и министр финансов Вольфганг Шойбле, в своё время самые преданные её соратники, демонстративно отворачиваются от канцлера. Коллег канцлера не устраивает «политика открытых границ», но различные требования ее коллег по партии, например об ограничении действия для беженцев принципа воссоединения семей, не вписывается в стратегию, которой до сих пор придерживалась Меркель. И тут невольно хочется вспомнить одно из высказываний её предшественника, Герхарда Шрёдера: «У госпожи Меркель есть доброе

сердце, только вот плана нет». Что повлияло на такую точку зрения Ангелы Меркель? Во время своего выступления 2 ноября 2015 года в Дармштадте, она заявила, что опасается возможности возникновения вооружённых конфликтов из-за закрытия границ и напомнила о ситуации, которая сложилась на западе Балкан после того, как Венгрия закрыла границу с Сербией[8]. Она также отметила, что после закрытия границ беженцы будут пытаться попасть в Германию нелегальным путём, что повлечёт ещё больше проблем. По её мнению ФРГ, как крупнейшее государство Европы, может найти иное решение сложившихся проблем.

В связи с накалом политической ситуации внутри Германии, возникает вопрос: не рискует ли Ангела Меркель лишиться своего поста? По мнению Оскара Нидермайера, профессора Свободного берлинского университета, альтернативы для Ангелы Меркель ещё нет ни среди оппозиции, ни среди её партии. Такого же мнения придерживается немецкий политолог Хайнрих Оберройтер, но с весомой оговоркой: «исторический опыт учит: когда требуется альтернатива, она всегда найдется, даже если выглядит неубедительной».

Миграционный кризис, случившийся в 2015 году, действительно стал для Германии вызовом, не только для миграционной политики, но как и для внешней политике в целом, так и для внутренней. Пытаясь решить сложившуюся проблему, немецкое правительство оказалось на грани раскола. Чего будет стоить решение миграционной проблемы, полной сменой правительства, большими экономическими затратами или вооружённым конфликтом, покажет только время.

Примечания:

1. Deutsche Bank: Арабская весна не привела к экономическим успехам [Электронный ресурс] / finmarket.ru, 29.01.2013. – Режим доступа: <http://www.finmarket.ru/main/article/3205598>
2. Там же.
3. Статистика беженства в ЕС от Евростата [Электронный ресурс] / paterton.ru. – Режим доступа: <http://www.paterton.ru/status-bezhenca/statistica-po-bezhancam.html>
4. 'More than 1m refugees' to have arrived in Germany by end of 2015 [Электронный ресурс] / itv.com, 13.10.2015, - Режим доступа: <http://www.itv.com/news/2015-10-13/refugee-arrivals-to-top-1m-in-germany-in-2015/>
5. Откройте, миграция. О миграционном кризисе в Европе [Электронный ресурс] / krizis-kopilka.ru, 11.09.2015. – Режим доступа: <http://krizis-kopilka.ru/archives/23031>
6. Закон об иммиграции как яблоко раздора [Электронный ресурс] / dw.com, 04.03.2015. – Режим доступа: <http://www.dw.com/ru/закон-об-иммиграции-как-яблоко-раздора/a-18293325>
7. Растет приток беженцев, падает рейтинг Ангелы Меркель [Электронный ресурс] / dw.com, 03.11.2015, - Режим доступа: <http://www.dw.com/ru/растет-приток-беженцев-падает-рейтинг-ангелы-меркель/a-18824227>
8. Комментарий: Меркель все еще наблюдает за кризисом с беженцами [Электронный ресурс] / dw.com, 10.11.2015, - Режим доступа: <http://www.dw.com/ru/комментарий-меркель-все-еще-наблюдает-за-кризисом-с-беженцами/a-18840665>

Ганзейский союз новейшего времени или Новая Ганза.

А.В. Кривцов

**НИУ «Белгородский государственный национальный
исследовательский университет»**

В мировой истории не так много примеров добровольных и взаимовыгодных союзов, заключённых между государствами или каким – либо корпорациями. К тому же в подавляющем большинстве основой для них были корысть и алчность. И как следствие, все они оказывались недолговечными. Любое нарушение равновесия интересов в таком союзе неизменно приводило к его краху. Тем притягательнее для осмысления, как и для извлечения поучительных уроков в наши дни, становятся столь редкие образцы долгосрочных и прочных коалиций, где все действия сторон были подчинены идеям сотрудничества и религии.

А между тем история знает союзы, которые были непоколебимы в течение столетий. Самый легендарный из них - Ганзейский, просуществовавший 400 лет! Правда, объединял он не государства, а города, расположенные на территориях разных стран.

Глобальные изменения в самых разных сферах жизни и деятельности человечества - характерные черты нашего времени. В этих условиях особую актуальность приобретают вопросы сохранения культурного наследия. Столетиями создавались, совершенствовались и сохранялись традиции национальных культур, трудовые и ремесленные навыки, этические и эстетические нормы и представления. Сохранить в интересах нынешнего и будущего поколений памятники истории и культуры – является одной из приоритетных задач.

Отголоски этого легендарного объединения можно «услышать» и сегодня, особенно в Германии, где на переломе XII-XIII вв. оно и родилось. Так, в Бремене, Гамбурге, Любеке и еще нескольких немецких городах автомобильные номера начинаются с буквы «Н». Интерпретируются они очень просто: например, НВ -Hansestadt Bremen, НН - Hansestadt Hamburg, т.е. сразу же обозначается принадлежность городов к историческому союзу, при этом сами города гордятся тем, что являются «ганзейскими».

Название могущественного средневекового сообщества присутствует и в имени крупнейшей германской авиакомпании Lufthansa, которое произошло в результате сложения двух немецких слов и буквально означает «воздушная Ганза».

До недавнего времени о Ганзейском союзе говорили только в историческом ракурсе. Однако в 1980 г., когда отмечалось 700-летие союза, было принято решение о его воссоздании. На фестивале в голландском городе Зволле было объявлено о старте международного объединения:

Ганзейский союз нового времени или Новой Ганзы. Фестивали остаются основным мероприятием, сплачивающим членов воссозданного союза [1].

Они проходят поочередно в городах, входящих в Новую Ганзу, а их число постепенно приближается к 200 [2]. Столько городов, как считается, входило в Ганзейский союз в его лучшие дни. Здесь проходят выставки, ярмарки, городские мероприятия, возрождающие дух средневекового союза [3].

В рамках фестиваля проводится международный форум, на котором представители городов Новой Ганзы обсуждают актуальные проблемы политического, экономического и культурного сотрудничества [4]. Показательно, что союз в свое время объединял города не только Западной, но и Восточной Европы.

И в Новой Ганзе восстановили членство несколько республик бывшего СССР. Первым еще в 1993 г. в ряды союза был принят Великий Новгород, а сегодня в союзе представлено уже 13 русских городов, включая Псков, Смоленск, Тверь и Вологду [5]. Не остались в стороне и белорусские города. В 2001 г. в ганзейские ряды принят Витебск, а спустя 8 лет – Полоцк [6].

Стояли ли реальные интеграционные процессы за этим объединением или это больше похоже на игру в «средневековье»? Чтобы разобраться в этом, стоит совершить экскурс в историю Ганзейского союза, сравнить события той поры с сегодняшними реалиями Новой Ганзы.

Стоит сразу отметить, что слова «hansa», которое обозначало бы нечто другое, чем Ганзейский союз, в немецком языке нет. Однако есть некоторые основания полагать, что оно было унаследовано от готов, которые называли им группу людей, объединенных какой-то целью. И вполне возможно, что это определение «вспомнили» для нового торгового сообщества, чтобы «освятить» его былой славой народа, игравшего в раннем средневековье (до VIII в.) важную роль на европейской арене [7].

Несколькими веками позже значительное развитие получила международная торговля. Связи между европейскими государствами, в том числе и с Россией, облегчались благодаря наличию Балтийского моря. Однако плавание по нему не было безопасным, а сама судьба купцов, обеспечивавших передвижение товаров, вряд ли смогла бы вызвать зависть у сегодняшних специалистов по внешнеэкономической деятельности.

Вплоть до середины XII в. Балтику контролировали норманнские пираты, которые опустошали торговые суда и тем самым пускали по миру владельцев грузов. Нередко это были очень дорогие товары, например, собольи меха из России или цветные металлы из Кракова. Кроме пиратской угрозы, существовала еще одна опасность - бюрократизм и произвол правителей городов и стран, где велась торговля. Каждый из них стремился установить свои правила, чтобы: во-первых, поставить в привилегированное положение местных торговцев; во-вторых, всегда иметь дополнительный источник доходов, поступающих от взимания штрафов. Как и сегодня,

нарушение даже малозначительного требования в Средневековье могло грозить большими денежными потерями. Например, устанавливалась обязательная ширина ткани и глубина глиняных горшков, а эти и другие параметры в каждой стране и германском удельном княжестве, которых было множество, устанавливались самостоятельно - как бог на душу положит.

В таких условиях наличие объединяющей купцов разных стран и городов организации было, как принято говорить, велением времени [8]. Благоприятные условия для этого сложились после основания на Балтике в 1159 г. города-порта Любека. Он расположился в устье реки Траве, по которой можно было доставлять грузы в глубь континента, а также находился на сухопутном торговом маршруте между Балтикой и Северным морем. Правитель тех мест - герцог Генрих Лев дал городу большие привилегии, что способствовало бурному развитию торговли.

В благодарность жители Любека установили в городе скульптуры львов, и этот символ потом стал использоваться и в других ганзейских городах. В дальнейшем Любек получил статус вольного имперского города, что помогло ему успешно играть роль центра торгового союза. На нее, кстати, претендовали и другие города, в частности, Кельн, который, как принято сегодня говорить, смог завоевать рынок Англии и поэтому требовал, чтобы все признавали его лидерство [9].

В противоборстве с Кёльном Любеку помогла поддержка Гамбурга, с которым в 1241 г. был заключен договор об охране торговли. Уже в первой статье этого документа четко определен предмет сотрудничества: «В случае, если против наших или их горожан поднимутся разбойники и иные злые люди,... то мы на одинаковых началах должны участвовать в расходах и тратах на уничтожение и искоренение этих разбойников» [10]. Это, по сути, и стало началом Ганзейского союза. Через 15 лет к родоначальникам присоединились Росток и Люнебург - город, где добывали соль, являвшуюся в те времена важным стратегическим товаром.

В 1267 г. Любек, открыв торговое представительство Ганзы в Лондоне, «похоронил» монополию Кёльна на английский рынок. Это позволило утвердиться в качестве силы, с которой считаются на Северном море, где прежде господствовали скандинавские купцы. Сдался и Кёльн, подписав документ о присоединении к Ганзейскому союзу. К 1293 г. в его составе насчитывалось уже 24 города.

Укреплению объединения способствовало принятие в 1299 г. соглашения, в котором представители портовых городов союза - Росток, Гамбург, Висмара, Люнебург и Штральзунда постановили, что «впредь не будут обслуживать парусник того купца, который не входит в Ганзу». Это стимулировало приток новых членов, число которых к 1367 г. возросло до 80 [11].

Торговые связи и интересы этого сообщества распространялись от Скандинавии до Италии, от Португалии до России. Торговали такими товарами, как сукно, пушнина, металлы и руды, древесина, изделия из

янтаря, соль, воск, пшеница, рожь, ячмень, сельдь, вяленая рыба, смола, сливочное масло, пиво, рейнское вино.

Ганзейские города шли по пути специализации:

- Кельн называли «винным погребом».
- Гданьск – зерновым.
- Люнебург – соляным.
- Росток – солодовым.
- Щецин – рыбным.
- Краков – медным.
- Таллин (Ревель) - восковыми и льняным и «складами» [12].

В рамках союза была сформирована вся необходимая инфраструктура. Действовал, например, ганзейский апелляционный суд, разбиравший претензии друг к другу купцов, входивших в союз. Ганза располагала четырьмя крупными представительствами, которые назывались «конторами» [13]. Они находились в Брюгге, Лондоне, Бергене и Великом Новгороде и создавали условия:

1. Для совершения сделок;
2. Следили за соблюдением законов и ганзейских привилегий;
3. Обеспечивали безопасность купцов и даже предоставляли им кров.

Кроме того, существовало множество филиалов - факторий и торговых постов, разбросанных на огромном пространстве от Португалии до Норвегии и от Исландии до России [14]. Нередко они имели большое влияние на целые государства. Например, стоило властям норвежского Бергена ущемить права союза, как сразу же было введено ограничение на поставку пшеницы, что отрезвило горячие головы правителей [15].

Одним из значимых событий Ганзы были ярмарки, которые устраивались в Дублине, Осло, Франкфурте, Познани, Плимуте, Праге, Амстердаме, Варшаве и Витебске. В европейских городах их открытия ждали с нетерпением, поскольку в торговых рядах был представлен широчайший ассортимент товаров по вполне приемлемым ценам.

Сила союза, за которым не стояли ни государство, ни церковь, заключалась в необходимости существования «товаропроводящей сети». Ведь, скажем, пушнина приобретала настоящую ценность только в том случае, когда продавалась на западе и юге Европы, куда ее надо было доставить [16]. Союз породил своеобразную общность ганзейцев, которые:

1. Жили по своим законам;
2. Придерживались единых правил поведения;
3. Даже имели общий язык: он базировался на нижненемецком наречии, но при этом включал в себя большое число латинских, польских, итальянских и даже русских и украинских слов [17].

Но ситуация на мировом рынке менялась: падал спрос на сырье и полуфабрикаты, которые были основным товаром ганзейских купцов, и увеличивался на готовые изделия, производившиеся на мануфактурах, а те, в свою очередь, способствовали усилению государств как гарантов охраны

прав зарождавшегося слоя промышленников. Те, в свою очередь, не могли мириться со статусом ганзейских «вольных городов», через которые порой в буквальном смысле «уплывали» огромные богатства. Показателен в этом смысле такой факт: в 1478 г. Иван III расправляется с независимым Великим Новгородом и «отлучает» его от Ганзы. С этого времени Ганзейский союз практически утрачивает контроль над экспортом из России. Следующий мощный удар нанесла Англия: укрепляя свою власть и помогая английским купцам освободиться от конкурентов, королева Елизавета I приказала ликвидировать ганзейский торговый двор «Стилярд» и одновременно отменить все привилегии, которыми обладали входящие в союз купцы.

К середине XVII в. влияние Ганзы в сфере морской торговли начинает стремиться к нулю. С большим трудом удается в 1669 г. собрать последний ганзентаг (своего рода съезд). Делегаты, изрядно разругавшись, так и не смогли ни о чем договориться. Именно это мероприятие поставило крест на Ганзейском союзе: купцы после него предпочли вести свои дела самостоятельно [18].

С тех пор много утекло воды в реках, впадающих в Балтийское и Северное моря, просторы которых когда-то бороздили парусники Ганзы. Наследие союза не осталось невостребованным:

1. Взять хотя бы Всемирную торговую организацию, цель которой также заключается в устранении препятствий, возникающих на пути международной торговли.

2. Кроме того, создаются новые экономические и таможенные союзы для защиты групповых интересов входящих в них стран.

Для чего же потребовалось возродить Ганзейский союз?

Пока цели этого объединения не выходят за рамки культурного обмена, пропаганды привлекательности того или иного региона с точки зрения туризма и изучения исторических перипетий Ганзы. Например, в уставе Союза русских ганзейских городов в числе его целей провозглашено установление и развитие партнерских отношений с членами Ганзейского союза Нового времени и специалистами европейских общественных организаций для обмена и использования практического опыта, расширение и укрепление содействие развитию туризма [19].

Ежегодно проходят так называемые Международные Ганзейские Дни. В 2012 году данное мероприятие состоялось в немецком Люнебурге с 28 июня по 1 июля и стало 32-м по счету. Его планируется посвятить 600-й годовщине первого собрания Ганзейских городов. Подобные форумы проводятся и в России. Первые русские Ганзейские дни прошли в 2011 году в Великом Новгороде, вторые - состоялись в августе 2012 г. в Белозерске (Вологодская область).

В Беларуси, хотя она уже и имеет 2 ганзейских города, такие мероприятия пока не планируются. В то же время власти и Витебска, и Полоцка считают, что участие в Новой Ганзе дает дополнительные возможности для рекламы этих городов. Так, заместитель председателя

Витебского горисполкома Зинаида КОРОЛЕВА отметила, что «первые годы после вступления в Ганзейский союз Нового времени участие города было не очень активным. Но в конце прошлого года решено шире использовать возможности международного сотрудничества, чтобы представить имидж Витебска как города, имеющего выдающееся историческое прошлое и современный сегодняшний облик. А это, безусловно, привлечет туристов из европейских стран» [20].

Чуть дальше пошли в Полоцком горисполкоме: официальная делегация города в 2009 г. приняла участие в XXIX международных Ганзейских днях Нового времени, которые прошли впервые в России в Великом Новгороде. Там же были проведены переговоры о перспективах деловых и культурных связей города Великого Новгорода с европейскими историческими городами, в частности, по развитию туризма.

Однако не все хотят ограничиваться только этой стороной деятельности союза. Не так давно в Таллине собирались мэры городов, которые исторически были связаны с Ганзой. И практически все докладчики высказывали идею создания «особого» экономического региона, где могли бы действовать льготные условия для международного сотрудничества [21]. Имеются и другие проекты с экономической подоплекой. Так, президиум Ганзейского союза рассматривает возможность создания единого бренда - «Моя Ганза». Им могла бы маркироваться интересная и самобытная продукция городов, входящих в союз. Например, в России на этот бренд могло бы претендовать знаменитое вологодское масло. Кроме того, при желании каждый товаропроизводитель из любого ганзейского города может с разрешения союза использовать в наименовании выпускаемой им продукции слово «ганзейский». Когда число таких товаров будет значительным, имеет смысл открывать специальные «ганзейские магазины» [22].

Но о чем будет свидетельствовать такой наименование, пока непонятно, ведь речь идет не о качестве, а лишь о принадлежности к легенде. А она в наше время - всего лишь призрак того, что было шесть веков назад.

Подходя к завершению данной статьи, мы можем заметить, что такое явление как «Новая Ганза» в настоящий момент представляет из себя союз городов, которые стремятся сохранить архитектурный стиль, традиции, культуру – историческое наследие Ганзы как главный памятник в истории Европы. Но, к сожалению, в качестве экономической зоны свободной торговли между городами Западной, Центральной и Восточной Европы данная возможность представляется крайне трудной, учитывая существующую нестабильную ситуацию с беженцами в Европе. Поэтому вопрос о целесообразности существования «Новой Ганзы» остаётся открытым.

Примечания:

1. Ганзейские города [Электронный ресурс] (<http://hansaproject.ru/>)

2. International Day of the Hansa [Электронный ресурс] (<http://www.hanse.org/en/die-hanse-today/hansa-convention/>)
3. DieHanseToday [Электронный ресурс] (<http://www.hanse.org/en/die-hanse-today/active-network/>)
4. Ганза Нового времени: задачи и структура сети [Электронный ресурс] (http://hansaproject.ru/wp-content/uploads/2011/03/V.Novgorod_Popova.pdf)
5. Internet portal of Russian Hanseatic Cities [Электронный ресурс] (http://hansarus.org/news/meine_hanse/)
6. Ганзейский союз. Федеральный журнал «Сенатор», свидетельство №014633 Комитета РФ по печати.(1996) «Ганзейский союз» (автор Дмитрий Войнов.) [Электронный ресурс] (<http://www.senat.org/Germany/Integra-14.html>)
7. Ганзейский союз: купцы идут, конторы пишут [Электронный ресурс] (<http://www.dw.com/ru/%D0%B3%D0%B0%D0%BD%D0%B7%D0%B5%D0%B9%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9-%D1%81%D0%BE%D1%8E%D0%B7-%D0%BA%D1%83%D0%BF%D1%86%D1%8B-%D0%B8%D0%B4%D1%83%D1%82-%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D1%82%D0%BE%D1%80%D1%8B-%D0%BF%D0%B8%D1%88%D1%83%D1%82/a-5978170>).
8. Гид в Любеке [Электронный ресурс] (<http://www.hl-tours.de/index.php?seite=1>)
9. «Куда пропала Ганза и где её искать?» [Электронный ресурс] (<http://www.dw.com/ru/%D0%BA%D1%83%D0%B4%D0%B0-%D0%BF%D1%80%D0%BE%D0%BF%D0%B0%D0%BB%D0%B0-%D0%B3%D0%B0%D0%BD%D0%B7%D0%B0-%D0%B8-%D0%B3%D0%B4%D0%B5-%D0%B5%D0%B5-%D0%B8%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%82%D1%8C/a-6041030>)
10. «Купеческие конторы и городская Ганза» [Электронный ресурс] (<http://www.dw.com/ru/%D0%B3%D0%B0%D0%BD%D0%B7%D0%B5%D0%B9%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9-%D1%81%D0%BE%D1%8E%D0%B7-%D0%BA%D1%83%D0%BF%D1%86%D1%8B-%D0%B8%D0%B4%D1%83%D1%82-%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D1%82%D0%BE%D1%80%D1%8B-%D0%BF%D0%B8%D1%88%D1%83%D1%82/a-5978170>)
11. О проекте «Ганзейские города» [Электронный ресурс] (<http://hansaproject.ru/about-project>)
12. О Ганзе [Электронный ресурс] (<http://hansarus.org/ganza/>)
13. Экономический форум XXIX Ганзейских дней [Электронный ресурс] (http://hansaproject.ru/wp-content/uploads/2011/03/V.Novgorod_Popova.pdf)
14. Концепция празднования Ганзейских дней [Электронный ресурс] (<http://1150.novgorod.ru/read/hanseatic-days/idea>)
15. Концепция подготовки и проведения XXIX Ганзейских дней [Электронный ресурс] (<http://1150.novgorod.ru/read/hanseatic-days/idea>)
16. Международный проект «Моя Ганза» [Электронный ресурс] (http://hansarus.org/news/meine_hanse/)

Функции и направления деятельности ЮНЕСКО в России

А.А. Грицай

**НИУ «Белгородский государственный национальный
исследовательский университет»**

Актуальность темы исследования определяется постоянно возрастающей ролью международного сотрудничества в условиях современного мира и затрагивает самые широкие слои населения всего земного шара. Важным фактором укрепления позиций России в ЮНЕСКО является вклад российской дипломатии в совместные усилия по повышению эффективности работы этой Организации в контексте реформирования всей системы ООН и ее развороту к наиболее острым и актуальным проблемам современности. Активная и взвешенная позиция России расширяет круг ее партнеров в Организации, способствует претворению в жизнь интересов нашей страны. В этом процессе ЮНЕСКО играет исключительно важную роль, прежде всего, в решении проблем сохранения Всемирного наследия, всеобщей грамотности, подготовки специалистов для будущего и формировании поколения людей в духе мира, взаимопонимания, толерантности и демократия.

Политика Организации Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры (ЮНЕСКО) включает стратегию деятельности, разработку международной нормативно-правовой базы и практику сотрудничества на двусторонней и многосторонней основе, что, в совокупности даёт возможность интегрировать культурные процессы как на национальном, так и международном уровнях.

Анализ реальных событий в международной сфере показывает, что деятельность ЮНЕСКО направлена на решение многих задач в области образования, связанные с его доступностью, совершенствованием структуры непрерывного образования, диверсификацией и гибкостью высшего образования, внедрением различных систем обучения с помощью современных информационных технологий; культуры; науки и т.д..

ЮНЕСКО – Организация Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры. Основана 16 ноября 1945 года. В сфере компетенции этого специализированного учреждения ООН находится не только строительство школ в разоренных странах или публикации научных работ. Образование, наука, культура и коммуникации являются средствами для достижения гораздо более амбициозной цели: укоренить идею мира в сознании людей

В декабре 1991 г. Россия вступила в ЮНЕСКО как «государство-преемник» [1].

В соответствии с Уставом, задачей ЮНЕСКО является «содействие укреплению мира и международной безопасности путем расширения сотрудничества народов в области образования, науки и культуры в интересах обеспечения всеобщего уважения, справедливости, законности и прав человека, а также основных свобод, провозглашенных в Уставе ООН для всех народов без различия расы, пола, языка и религий» [2].

Организация осуществляет следующие функции:

- проводит исследования в области науки, культуры и коммуникаций, а также образования;
- содействует передаче опыта, обмена знаниями и продвижению знаний;
- готовит международные акты и документы в области образования, готовит рекомендации в пределах своей компетенции;
- осуществляет техническое сотрудничество;
- осуществляет обмен специализированной информацией [3].

В России создано Постоянное представительство при ЮНЕСКО, которое обеспечивает проведение единой политической линии Российской Федерации в соответствующей международной организации и в этих целях осуществляет в установленном порядке координацию участия в деятельности органов международной организации, федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, российских государственных учреждений, организаций и предприятий, их делегаций и групп специалистов.

Одной из ключевых задач ЮНЕСКО является создание условий для диалога между цивилизациями, культурами, народами: в этом направлении, собственно, и ведется деятельность организации. За прошедшие годы были осуществлены ряд проектов в области образования, культуры, здравоохранения. Сотрудничество происходило не только со странами СНГ, но также были привлечены эксперты и специалисты из Европы, Азии и Америки, и тем самым выполняли свою основную миссию – способствовали культурному и научному обмену.

В рамках организации созданы программы, которые обеспечивают, с одной стороны, прямой постоянный доступ к передовым методикам и международному опыту в области образования, с другой — возможность распространения российского опыта за рубежом.

В 1980 г. в целях содействия развитию средств массовой информации (СМИ) путем финансирования проектов, была создана Международная программа развития коммуникации (МПРК), основными задачами, которой является:

- содействие плюрализму СМИ и свободе выражения мнений;
- подготовка кадров в сфере СМИ;
- развитие общинных СМИ;
- использование новых технологий в целях обеспечения большей эффективности независимых и общественных СМИ.

С момента учреждения Программы наша страна неизменно избиралась членом Межправительственного совета МПРК (международной программы развития коммуникаций) и его Президиума. С 1999 г. Россия начала практику организации и проведения в рамках МПРК конгрессов русской прессы.

Данная программа обладает значительным потенциалом для развития сотрудничества России со странами СНГ и развивающимися государствами.

Программа дает нашей стране возможность участвовать в формировании международной политики в области коммуникации, оказывать содействие укреплению плюрализма и становлению независимых средств массовой информации, получать экспертную и иную помощь для российских СМИ. Программа открывает возможности для создания общего информационного и культурного пространства в странах СНГ, способствует сохранению позиций русского языка как языка межгосударственного сотрудничества стран СНГ.

Также создана Международная программа «Память мира». Суть программы заключается в сохранении документального наследия человечества, переводе на электронные носители ценных рукописей, архивов, книжных памятников. В рамках этой программы осуществляется проект «Память России».

В международный реестр «Память мира» включены девять памятников документального наследия России:

- Архангельское Евангелие 1092 г. (1997 г.);
- Евангелие Хитрово (1997 г.);
- Коллекция карт Российской империи XVIII в. (1997 г.);
- Славянские издания кириллического шрифта XV в. (1997 г.);
- Российские плакаты конца XIX — начала XX вв. (1997 г.);
- Коллекция газет (1997 г.);
- Историческая коллекция фонографического архива Санкт-Петербурга (1889-1955 гг.) (2001 г.);
- Кодекс Супраслиенсис (2007 г.);
- Архивы Радзивиллов и Несвижская коллекция книг (2009 г.) [4].

В 1993 году стартовал проект «Эрмитаж – ЮНЕСКО». В течение нескольких лет этот проект развивался, он был направлен на развитие системы управления музеем, реставрации, работы с посетителями и модернизации системы финансовой отчетности. Это сотрудничество продолжалось также благодаря помощи со стороны других государств. Средства направлялись на реконструкцию и на реставрацию музейных помещений, в частности – вестибюля Эрмитажа.

В течение последних нескольких лет один из больших проектов – это «Укрепление и развитие музейного дела», который охватил все страны СНГ, и благодаря этому они стали применять современные технологии в своей работе, проводили оцифровку музейного наследия для того, чтобы это было доступно не только при посещении самого музея, но чтобы все это можно было видеть при помощи Интернета. Это помогает также в школьных программах в странах СНГ [5].

Кроме того, необходимо упомянуть еще один проект – экологический проект, под названием «Живая Волга». Начиная с 2006 года, проводилась интересная работа по популяризации экологических знаний, в первую

очередь, среди школьников и студентов, живущих в бассейне реки Волга, а 20 мая был объявлен Днем Волги. Этот день отмечается практически по всему поречью Волги. Производится практическая работа по очистке берегов от мусора, создана настольная игра, которая используется в школах для развития экологического мышления о природе, о фауне, о флоре. Это касается, прежде всего, тех мест, по которым протекает река Волга и делается с той целью, чтобы люди более чутко относились к сохранению водных ресурсов, флоры и фауны прибрежных территорий.

В 2001 г. учреждена Международная программа «Информация для всех» (ПИДВ), как основа международных дискуссий о политических, правовых, этических и социальных проблемах, связанных с построением глобального информационного общества, а также для подготовки проектов, ориентированных на обеспечение всеобщего доступа к информации.

Цели Программы сформулированы следующим образом:

- создание платформы для всеобщего доступа к информации;
- участие в создании элементов глобального информационного общества;
- анализ этических, правовых и иных социальных последствий развития информационных и коммуникационных технологий;
- создание рамок для международного и регионального сотрудничества;
- развитие общих стратегий, методов и инструментария, необходимых для формирования правового и свободного информационного общества.

Избрание России в состав Межправительственного совета ПИДВ (программы информация для всех) в 2009 г. дало новый импульс нашему сотрудничеству с ЮНЕСКО в области информации. Координатором деятельности в России на этом направлении стал созданный при Комиссии Российской Федерации по делам ЮНЕСКО Российский комитет Программы «Информация для всех» (РК ПИДВ).

Благодаря участию России в Межправительственном совете ПИДВ российский опыт по созданию системы доступа населения к правовой информации получил международную известность и признание. Открытие центров правовой и деловой информации в Азербайджане, Казахстане, Узбекистане и ряде других стран является важным шагом на пути развития межгосударственного взаимодействия в рамках ЮНЕСКО с целью создания эффективного механизма обеспечения доступа граждан к информации.

Таким образом, обобщая и анализируя деятельность ЮНЕСКО в России, мы приходим к выводу о том, что данная Организация, равно как и ее программы, имеют огромное значение для России, так как ЮНЕСКО является единственной международной организацией по вопросам образования, в которой участвует все международное сообщество. Также сотрудничество по проблемам формирования информационного общества дает возможность популяризировать российский опыт за рубежом, используя огромный потенциал России в области коммуникации и информации.

Примечания:

1. Megabook.Мегаэнциклопедия Кирилла и Мефодия [электронный ресурс] / megabook.ru. ЮНЕСКО. - Режим доступа: <http://megabook.ru/article/%D0%AE%D0%9D%D0%95%D0%A1%D0%9A%D0%9E>. Доступ на 01.11.2015
2. Постоянное представительство Российской Федерации при ЮНЕСКО [электронный ресурс]/ ussianunesco.ru. РОССИЯ – ЮНЕСКО: история и перспективы сотрудничества (Справка). – Режим доступа: <http://www.russianunesco.ru/rus/65unesco.html>. Доступ на 10.11.2015. Доступ на 10.11.2015
3. Официальный сайт ООН. NewsandMedia. Multimedia [электронный ресурс]/ unmultimedia.org. ЮНЕСКО в России – 20 лет. – Режим доступа: <http://www.unmultimedia.org/radio/russian/archives/181268/#.Vm27fEqLTIU>. Доступ на 03.11.2015
4. Комиссия Российской Федерации по делам ЮНЕСКО [электронный ресурс]/ unesco.ru. Коммуникация и информация. – Режим доступа: <http://www.unesco.ru/ru/?module=news&action=theme&id=133> Доступ на 10.11.2015
5. Министерство иностранных дел Российской Федерации [электронный ресурс] / mid.ru. Россия – ЮНЕСКО.- Режим доступа: http://archive.mid.ru//bdomp/dip_vest.nsf/99b2ddc4f717c733c32567370042ee43/08940c80101406d2c3256ab60043b64a!OpenDocument Доступ на 13.11.2015

Эволюция евроскептицизма с 1991 по 2015 г.**Н.А. Гудков****НИУ «Белгородский государственный национальный
исследовательский университет»**

Термин евроскептицизм является относительно новым в исследованиях европейских интеграций и стал использоваться последние пятнадцать лет. В политическом словаре он впервые появился больше двух десятилетий назад. Первую ссылку на него можно найти в статье Пола Таггарта 1998 г. «Критерии разногласия: Евроскептика в современной западноевропейской партийной системе» [1]. Первый раз публичное использование слова «евроскептик» было зафиксировано в газете «The Times» в 1986 г. для описания британского премьер-министра Маргарет Тэтчер. «The Times» отмечала, что «в ЕЭС Миссис Тэтчер рассматривали тогда преимущественно как евроскептика» [2]. Проблемы с ратификацией европейской Конституции на референдумах в Нидерландах и Франции в 2005 г. и затруднения с ратификацией Лиссабонского договора в Чехии и Ирландии в 2008 г. окончательно ввели евроскептицизм как концепт в научный оборот и непосредственно в европейскую политическую практику.

На сегодняшний день политическая наука оперирует с определением, данным Ричардом Катзо, согласно которому евроскептицизм - это выступление против любой формы наднациональных европейских институтов, которые угрожают национальному или могут угрожать суверенитету и традиционной европейской государственной системе. Такого

рода оппозиция может появляться по отношению к каждому из институтов ЕС и существует в разных формах, начиная от недоверия до враждебности.

Для того чтобы классифицировать различные аспекты евроскептицизма, следует отметить оригинальную статью Таггарта, где он выделил три типа евроскептицизма:

1. Выступление против идеи объединения и, следовательно, Европейского Союза – это т.н. «твердый евроскептицизм» (hard, withdrawalist — «выхожденец», от to withdraw — покидать) — несогласие с существованием Европейского Союза как сущности. Например, типичным сторонником твердого евроскептицизма является Партия независимости Великобритании (United Kingdom Independence Party). Также он имеется в ряде западных стран, в основном, среди оппозиционных политических партий,

2. Не полное отрицание интеграции, но все же скептическое отношение к тому, что ЕС - самый лучший способ для ее достижения. Такое мнение исходит из того, что ЕС слишком торопится со своей политикой инклюзии – т.е. пытаюсь силой объединить разные национальные образования, культуры, обычаи и традиции, синтезировать политически чувствительные проблемы различных акторов. – это т.н. «Мягкий евроскептицизм» (soft, reformist — реформатор) — согласие с существованием и членством в Европейском Союзе вместе с критическим отношением к части правил и принципов Евросоюза, к превращению его в de facto федеративное государство [3]. Такой точки зрения придерживается, например, британская Консервативная партия.

3. «Оценочный евроскептицизм». Не полное отрицание интеграции, но взгляд на ЕС как на структуру, не лучшим способом интегрирующую другие, из-за ее торопливых попыток эксклюзии[4]. Например, ряд фракций в правящих парламентских партиях.

Также исследователи выделяют основные катализаторы нарастания евроскептицизма (Томас Робертсон, Пол Таггарт, Ричард Катц и др.):

1) Маастрихтский договор. Сторонами учреждался сам Европейский союз. Поэтому реакция на него со стороны национально ориентированных политиков стран-членов ЕС вполне понятна

2) Пятое расширение ЕС (одномоментно к ЕС присоединились Кипр, Чехия, Эстония, Венгрия, Латвия, Литва, Мальта, Польша, Словакия, Словения. Частью этой же волны расширения было присоединение Болгарии и Румынии в 2007).

3) Конституция ЕС.

4) Лиссабонский договор, призванный заменить собой слишком поспешную и предложенную к подписанию на волне евроэнтузиазма Конституцию ЕС. Внесенные в обозначенные договора поправки серьезно изменили облик Евросоюза, который теперь по форме организации власти стал похож скорее на конфедерацию западноевропейских государств. Прежде всего, Лиссабонский договор существенно расширил полномочия

Европейского парламента: более 750 евродепутатов получают право обсуждать совместно с Еврокомиссией и утверждать бюджет Союза.

Самое известное нововведение Лиссабонского договора - создание должности президента Европейского союза, который будет избираться каждые 2,5 года.

5) Иммиграция

6) Экономические неудачи

Европейская комиссия в 1973 г. запустила серию регулярных сравнительных исследований общественного мнения в странах, входящих в Европейское сообщество и позднее — в Европейский Союз (Франция, ФРГ, Бельгия, Нидерланды, Люксембург, Италия, Дания, Ирландия и Великобритания). Эти исследования получили название «Евробарометр» [5]. Одной из главных задач было исследование общественного мнения по вопросу членства в ЕЭС, позднее – в ЕС. Так, в 1991 г., по результатам «Евробарометра», отмечался пик популярности ЕЭС и всех интеграционных процессов в целом. После 1991 г. интеграционные настроения пошли вспять и уменьшаются по сей день. Эти знаковые события во многом объясняют, почему, начиная с 1992 по 2007 год евроскептицизм в европолитике только нарастал.

Евроскептицизм политических партий представляет собой в значительной степени открытый источник, сведения о котором можно почерпнуть из открытых уставных документов, программ и резолюций политических объединений. Например, на июнь 2012 г. в Греции сторонники евроскептических партий составляют примерно 52% населения, проевропейских — 37% [6]. Но нужно учитывать, что процент поддержки партий евроскептиков не всегда эквивалентен уровню национального евроскептицизма.

В политологической науке выделяются следующие виды евроскептических партий [Прил.1]:

1. Европейские партии с единственной задачей, которой является сопротивление ЕС (т.н. «жесткие» евроскептики)

2. Протестующие партии с евроскептической политикой. Эти партии принимают позицию противодействию ЕС в правительственной линии. К примеру, можно указать Партию зеленых Швеции (также можно отнести к «жесткой» линии).

3. Укорененные в политической системе партии с евроскептической направленностью. Такие партии - твердо устоявшиеся политические партии, которые часто получают широкую поддержку от избирателей и принимают общее положение евроскептицизма. Например, Консервативная Партия Великобритании.

4. Евроскептические фракции. Когда значительная фракция данной партии пропагандирует евроскептицизм, в то время как сама партия в целом придерживается позиции в пользу интеграции [7].

Исходя из общественного мнения, выявленного в ходе опроса респондентов, ЕС имеет ряд колоссальных проблем. Вот некоторые примеры:

- 1) Правомочия институтов ЕС многократно превысили полномочия национальных государств.
- 2) Географическое расширение союза с 6 до 28 стран.
- 3) Глубокий кризис идентичности.
- 4) Институты ЕС дурно структурированы и ими плохо управляют.
- 5) Избыточное регулирование душит конкуренцию.
- 6) ЕС отделился от избирателей и утратил живую связь с ними.
- 7) Экстрактивные институты.
- 8) Без работы каждый четвертый испанец, а безработица среди молодежи превышает 50%. Не удивительно, что самоубийства сейчас являются после естественных причин главной причиной смертности среди испанцев.

Такое положение, конечно же, сказывается на мировоззрении европейцев. Сейчас большинство жителей континента в отличие от своих родителей уже уверены, что их дети будут жить хуже их. За последние пять лет негативные настроения так внедрились в умы жителей континента, что люди уже не обращают на них внимание. Пессимизм становится нормой жизни, надежды на лучшее будущее стремительно слабеют.

Все это неизбежно приводит к росту социальной напряженности, всплеску национализма и сепаратизма и ухудшению отношений между европейскими странами.

Не приходится удивляться, что проект под названием «Европейский Союз» еще никогда не был таким непопулярным, как сейчас.

В результате все больше европейцев не доверяют традиционным политикам и элите в целом. Еще хуже то, что они теряют веру и в демократию. Ее, между тем, явно не хватает как на уровне ЕС, так и на национальных уровнях.

Настроения европейцев хорошо выразил бывший советник по экономике президента Еврокомиссии - Жозе Мануэля Баррозо – известный британский экономист Филипп Легран. Чего стоят хотя бы следующие его слова: «Кризис еврозоны заставил многих европейцев испытать разочарование, отчаяние и экстремизм. Нам нужна европейская весна» [8].

Начиная с 1991 г., поддержка народа ЕС уменьшалась. Если взять 13 стран ЕС (до 1995 г.), то в этих странах 13% населения выступило против членства ЕС. В то же время, в 1992 г. процент тех, кто выступают «за» снизился на 54%, в 1994 г. на 72% по сравнению с 1991 г. Этот «кризис» был вызван процессом ратификации Маастрихта в странах-членах [9].

В 2000-е годы происходит нарастание евроскепсиса из-за указанных выше катализаторов.

В 2012 г. исследовательская группа Taylor Nelson Sofres провела опрос, показавший, что в настоящее время большинство жителей полагают, что Евросоюз не отвечает интересам их стран. Число одобряющих его

деятельность упало с 52% (по данным опроса в 2007) до 31%. 28% полагают, что Евросоюз скорее вреден, 39% относятся нейтрально.

Более 60% жителей Евросоюза не доверяют ему. Меньше всего его поддерживают в Британии: всего 16% сторонников и 75% противников. Более половины опрошенных жителей Великобритании — 51% — высказались за выход Соединенного Королевства из Евросоюза [10]. Больше всего, как ни странно, в сильно пострадавшей от вхождения в ЕС Болгарии (55% сторонников).

По данным от 2013 г., 44% граждан ЕС поддерживает идею о создании в будущем федерации европейских государств, 35% выступают против этого

Проблема евроскептицизма является на нынешнем этапе одной из ключевых тем, обсуждаемых в Европе на фоне исторического расширения ЕС. Усилились политические партии с негативным отношением к Евросоюзу как наднациональному политико-экономическому и протофедералистскому институту. Различие позиций отражает усиливающееся разочарование в союзе его участников. Союз не придал импульса развитию европейской экономики. И, как следствие, повышению жизненного уровня европейцев. Форсированное расширение Евросоюза на Восток преследующее в большей степени политические, чем экономические цели, для экономики союза обернулось тяжелым бременем. Все это вкупе породило разочарование и апатию по отношению к европейской идее в Восточноевропейских странах и открытый протест с требованием сохранения суверенитета в странах Старой Европы.

По-моему мнению, ЕС не следует спешить с передачей все больших полномочий на уровень наднационального правительства, т.к. национальные правительства стран-участниц имеют различные цели. Помимо таких общемировых проблем (сохранение экологии, освоение космоса и тому подобных), которые должны решаться на уровне ЕС, национальные проблемы должны разбираться правительством на местах, учитывая историко-географическую специфику, пожелания населения, безопасность — все то, что называется национальными интересами. Введение единой валюты принято поспешно и непродуманно, что привело, в частности, к проблемам Греции и Испании. Миграционная политика мультикультурализма провалилась, о чем впервые сказала А. Меркель, позже Д. Кэмерон, Н. Саркози и др. Расширением на Восток ЕС нанес ущерб своей экономике больше, чем приобрел политических, военных и других преимуществ. Исходя из этого, не приходится удивляться, что евроскептические настроения за 25 лет увеличились в 5 раз.

Примечания:

1. Paul Taggart. New Populist Parties: Touchstone of Dissent: Euroscepticism in Contemporary Western European Party Systems // European Journal of Political Research, Vol 33. 1998. P.363

2. Richard. Katz Euroscepticism in Parliament: A Comparative analysis of the European and NationalParliament, European Consortium for political research Joint Sessions of Workshops: Torino, 2002. P. 132
3. Aleks Szczerbiak; Paul Taggart. Opposing Europe?. Oxford: Oxford University Press. 2008, P.6
4. Thomas Robertson. Euroscepticism and the Perception of Benefits: 2009. P. 8
5. Евробарометр [Электронный ресурс] / euplus.info. – Режим доступа: <http://euplus.info/category/society/eurobarometer/>
6. Aleks Szczerbiak; Paul Taggart. Opposing Europe? Oxford: Oxford University Press., 2008. P.8
7. Richard Katz. Opposing Europe: Euroscepticism and Political Parties // European Consortium for Political Research Joint Sessions of Workshops. Torino, 2002. P. 367-369
8. Когда наступит европейская весна [Электронный ресурс] / expert.ru. – Режим доступа: <http://expert.ru/2014/04/27/evropejskaya-vesna/>
9. Sébastien Beaudet. Public Attitude Towards the Union: Lund University, 2006. P. 20
10. Большинство опрошенных жителей Великобритании высказались за выход страны из ЕС [Электронный ресурс] / rambler.ru. – Режим доступа: <http://news.rambler.ru/28533146/>
11. Paul Taggart. A touchstone of dissent: Euroscepticism in the contemporary Western European party systems// European Journal of Political Research, Vol. 33, 1998. P. 376-377

Приложение:

Таблица 1. Семьи политических партий с евроскептической позицией [11].

Страна	Партия	Партийная семья
Австрия	Австрийская Партия Независимости Зеленые	неопопулисты неополитическая
Бельгия	Фламандский Блок Национальный Фронт	неопопулисты неофашизм
Дания	Июньское Движение Народное движение против ЕС Партия развитие	евроскептическая евроскептическая неопопулистская
Финляндия	Партия Зеленых Христианская лига Союз левых Центристская партия (фракция)	неополитик Христиан. Демократ Крайне левая Аграрии
Франция	‘Альтернативная Европа’ Национальный Фронт Коммунистическая Партия Зеленые ‘Альтернативные Политики’ Движение За Францию	евроскептическая неопопулист Крайне левая неопопулисты евроскептическая консервативная
Германия	Союз Свободных Граждан Республиканцы Независимая Демократическая Партия (фракция)	евроскептическая неопопулисты либералы
Греция	Коммунистическая партия Греции	Крайне левая

Ирландия	Зеленые Шинн фейн Демократическая левая Партия рабочих Лейбористская Партия(фракция)	неополитики Этно-региональная Крайне левая Крайне левая Социал-демократы
Италия	Национальный альянс	Неофашисты
Люксембург	Комитет действий за демократию Национальное движение	евроскептическая Неофашисты
Страна	Партия	Партийная семья
Нидерланды	Социалистическая Партия Реформаторский политический союз Политическая реформаторская партия Реформаторская политическая федерация Партия Зеленых	крайне левая религиозная религиозная религиозная неополитическая
Норвегия	Партия центристов Левый альянс Христиан-демократическая партия Либеральная Партия Лейбористская Партия(Фракция)	аграрная крайне левая христиан демократическая либеральная социал-демократическая
Португалия	Коммунистическая Партия Центральные демократы Социал-демократическая партия(фракция)	крайне левая христиан демократная христиан демократная
Швеция	Зеленая партия Левая партия Социал-демократическая партия	неополитическая крайне левая социал-демократическая
Великобритания	Зеленая Партия Партия Независимости Демократическая юнионистская партия Консервативная партия (фракция)	неопопулистская евроскептики - региональная консервативная

**Московия в середине XVI века: единое государство
или мозаика регионов?**

В.М. Кириллов

**Белгородский государственный национальный исследовательский
университет**

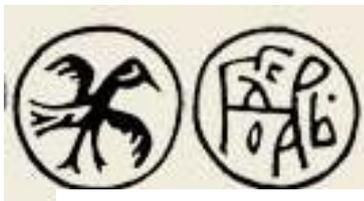


рис. 1. Прорисовка
штемпеля московской

Согласно устоявшемуся в историографии мнению, единое и централизованное Московское государство образовалось уже в конце XV века [1]. В первой половине XVI столетия великим князем Московским были покорены значительные территории, некогда входившие в состав Киевской Руси, сформировались устойчивые связи между разными частями государства и центром, обозначился общегосударственный аппарат власти. Но если посмотреть с других ракурсов, вырисовывается иная картина.

Для начала обратимся к данным нумизматики. Следует обозначить, что в античности и средневековье монеты играли роль нечто большего, чем просто платёжного средства. Наиболее ярко это утверждение иллюстрирует евангельская фраза «Кесарю кесарево» [2]. Монета – средство репрезентации власти, на ней изображается символика эмитента, показывающая его уникальность и определённый суверенитет. Так на боспорских монетах римского периода вместе с изображением императора помещалось изображение местного царя [3].

В русских землях конца XV – первой половины XVI вв. существовало огромное количество локальных денежных систем. Каждая из них имела свои особенности монетной чеканки: изображение на монетах, нормативный вес, ареал обращения. На деньгах Москвы изображался всадник, Новгорода и Пскова – не идентифицированные на сегодня фигуры и князь Довмонт, Рязани – подражание рисункам золотоордынских дирхемов и княжеская тамга, в Твери были распространены монеты с изображением монетного мастера за работой. Весовые характеристики монет были индивидуальными для каждой системы. Как правило, они были вызваны местными причинами. Например, близкий к весу ордынского дирхема вес рязанских денег был обусловлен долгим обращением первого в рязанских землях.

Описываемая ситуация создавала ряд проблем на рынке формировавшегося Московского государства. Для их решения в 1535-1538 гг. Еленой Глинской, исполнявшей обязанности регентши, была проведена денежная реформа. На основе московской и новгородской удельных систем была создана единая общерусская денежная система. Тремя номиналами монет в результате её стали копейка, деньга и полушка, относящиеся друг к другу в квартальной счётной системе. Если провести анализ изображений на полушках, можно сделать интересный вывод.

Выделяют четыре основных типа монет этого номинала [4]. Самый распространённый из них чеканился в Москве. На аверсе помещено изображение повернутой вправо птицы, на реверсе – выполненная вязью надпись «Государь». На лицевой стороне произведённых в Новгороде монет также находится повернутая вправо птица, обратная сторона несёт надпись «ВЕЛИКАГОНОВАГРАДА». Аналогично оформлены тверская и псковская полушки. На первой присутствует надпись «ТВЕРЫСКАЯ», на второй птица развернута в левую сторону и обозначена легенда «ПСКОВЪСКАЯ». Все

монеты изготовлены из серебра и имеют одинаковый нормативный вес – 0.17 г [5].

Похожие друг на друга изображения птицы и единый вес показывают складывание централизованной экономической системы государства. Различные легенды реверса – сохранение региональной идентичности. Следует отметить, что различия в монетной чеканке сохранялись до конца XVII века. Так при Алексее Михайловиче Псков чеканил медные копейки, несущие изображение в анфас всадника, держащего в руках скипетр, в то время, как на продукции других монетных дворов всадник изображался в профиль и держал в руках копьё [6]. Можно утверждать, что жители государства считали себя в первую очередь новгородцами, псковичами, тверяками, а не русскими.

Интересную информацию по волнующей нас проблеме даёт один зарубежный источник – «Записки о Московии» барона Сигизмунда Герберштейна, служившего дипломатом при дворе Габсбургов. Это был образованнейший для своего времени человек. В составе посольств он представлял интересы императора практически во всех государствах Европы и в Османской империи. Два раза ему удалось побывать при дворе московского князя Василия III. Хоть политические цели достигнуты и не



рис. 2. Прорисовка
штемпеля псковской
полушки

были, - император предлагал великому князю союз против турок, - Герберштейну удалось собрать ценную информацию о географии страны, её населении, культуре, обычаях, религии. «Записки» впервые были опубликованы в 1549 году и сразу же завоевали популярность по всей Европе. Ещё при жизни автора они претерпели несколько изданий, некоторые из них были исправлены и дополнены.

Такой успех объяснялся блестящим изложением информации и возросшим интересом европейского общества к Московскому государству, которое колеблемая религиозными войнами и нашествиями турок Европа, с одной стороны, страшилась, а с другой – воспринимала как последний оплот христианства, к сближению с которым необходимо стремиться [7].

В разделе описания географии и населения страны Герберштейн говорит об особенностях различных центров. Рассказывая о Пскове, сообщает, что его жители отличаются от остальных москвитов безграничной честностью, искренностью и радушием. Помимо этого, они носят причёски не на русский, а на польский манер [8]. Псков это и культурный центр. Именно там возникает теория «Москва – третий Рим», ставшая доктриной Московского государства на протяжении всей его истории [9].

В самой же Москве народ алчный, жадный и коварный в отношении исполнения условий договора, а сам город отличается от остальных многолюдностью, огромными размерами и ужасно грязными улицами,

вследствие чего через многие перекинуты мостки [10]. В окрестностях Москвы люди также живут в городах, занимаются земледелием, ловят рыбу.

Жители Нижегородской земли отличаются от московитов тем, что живут в небольших сёлах, разбросанных по лесам, и строят хозяйство за счёт охоты. Они выделяются очень крепким телосложением. В основном, это финно-угорские племена. Вперемешку с ними живут татары. Этот регион также отличается преобладанием ислама и традиционных верований над христианством, приверженцев которого здесь почти нет [11].

Рязань характеризуется значительным влиянием татар. Тула ещё при Василии III имела собственного государя. Северское княжество, лежащее к югу от Тулы, представляет собой огромную территорию, покрытую густыми лесами и степными пустынями. Длина пути здесь измеряется не в милях, а в днях. Это практически изолированные и дикие территории, стоящие особняком от Москвы.

Отдельный и уникальный регион представляет собой Новгород. Покорённый Иваном III, он по-прежнему являлся крупнейшим торговым центром. Герберштейн пишет об огромном количестве немецких купцов, которым даже разрешили построить в городе католический костёл. В городе сильно европейское влияние. Именно Новгород, а не Москву можно назвать культурной столицей страны. Новгородский архиепископ Геннадий составил первый полный славянский перевод Библии. Знаменитый «Домострой» также был написан уроженцем Новгорода – протопопом Сильвестром. Большое количество обнаруженных берестяных грамот XV века свидетельствует о грамотности широких кругов населения. Именно из Новгорода происходит большая часть еретических течений конца XV-первой половины XVI вв., что также показывает высокий уровень образования его населения.

Владения московского князя простирались в Поволжье и за Урал. Эти земли были населены финно-угорскими и тюркскими племенами. У Герберштейна о них отсутствует достоверная информация. Имеются лишь рассказы на уровне легенд, которые сам автор ставит под сомнение. Очевидно, об их политической и экономической интеграции в состав государства пока не может идти и речи.

В 1550-х гг. царь Иван Васильевич присоединил к Москве Казанское и Астраханское ханства. Их тоже необходимо выделять как отдельные регионы.

Следует сказать несколько слов о причинах такой региональной мозаики. Во-первых: важную роль играли природно-географические условия Московии. Огромные малонаселённые территории, густые леса, множество рек и болот, отсутствие удобных путей сообщения препятствовали налаживанию связей между территориями и центром. Результатом этого стала фактическая обособленность значительных частей государства, и лишь формальное их подчинение Москве.

Второй главной причиной стало то, что великие князья подчиняли силой оружия уже сформированные государства с устоявшимися

культурными, экономическими и политическими традициями. Следствием этого стал естественный сепаратизм. Примером борьбы с ним стал поход опричников на Новгород в 1570 г. Согласно одной из версий, поводом к нему стали попытки Новгорода выйти из состава Московского царства с помощью польского короля [12]. Но карательные походы, зачастую, не меняли особенностей регионов, а лишь приводили к разорению части их территорий.

Таким образом, считать Московию середины XVI века единым государством можно лишь отчасти. Подавление местных центров и оформление централизованной власти явились главными характерными чертами политики великих князей второй половины XVI века [13]. Но до окончательного завершения этого процесса было ещё далеко.

Примечания:

1. Сахаров А. Н. История России с древнейших времён до конца XVI века. – 3-е изд. – М.: ООО «ТИД «Русское слово – РС», 2005. – С. 238.
2. Мф. XXII. 15-22.
3. Абрамзон М. Г. Экспансия Рима в I-IV вв. н.э. по данным нумизматики. - URL:<http://www.roman-glory.com/abramzon-ekspansiya-rima> (дата обращения: 01.12.2015).
4. Гайдуков П. Г. Младшие монетные номиналы средневековой Руси. Четверетцы, полушки и пула конца XIV-XVII в.: Автореферат диссертации на соискание учёной степени доктора исторических наук. – URL: <http://russianchange.narod.ru/polushka/polushka10.html> (дата обращения: 03.12.2015).
5. Зварич В. В. Нумизматический словарь.- Львов: Высшая школа, 1980. – С. 135.
6. Савченко А. С. Псковская копейка. – URL: http://www.rus-moneta.ru/stat_21.php (дата обращения: 03.12.2015).
7. Сигизмунд Герберштейн. Московия; пер. А. И. Малеина и А. В. Назаренко; коммент. З. Ножниковой. – М.: АСТ: Астрель, Владимир: ВКТ, 2008. – С. 48.
8. Сигизмунд Герберштейн. Указ. соч. – С. 239.
9. Хрестоматия по истории СССР XVI-XVII вв. Под ред. А. А. Зимина. Учебное пособие для университетов. – М.: Соцэкгиз, 1962. – С. 65.
10. Сигизмунд Герберштейн. Указ. соч. – С. 208.
11. Сигизмунд Герберштейн. Указ. соч. – С. 215.
12. Захаревич А. В. Русские цари / А. В. Захаревич, М. Е. Шалак. – Ростов н/Д: Феникс, 2009. – С. 32.
13. Скрынников Р. Г. Великий государь Иоанн Васильевич Грозный. – Смоленск: Русич, 1998. – С. 570.

Проблемы и противоречия на пути формирования единого энергетического рынка ЕС на современном этапе.

А.В. Жилина

**НИУ «Белгородский государственный национальный
исследовательский университет»**

В 2010 году Еврокомиссия опубликовала два документа, призванных придать новый импульс интеграционным процессам в ЕС: «Энергия 2020.

Стратегия для конкурентной, устойчивой и безопасной энергетики»[1] и «Приоритеты энергетической политики до 2020 года и на дальнейший период. План интегрированной европейской энергетической сети» [2].

Эти документы вызвали критику как со стороны скептиков по интеграции рынков, так и со стороны ее сторонников. Еврокомиссию упрекали, прежде всего, в отсутствии экономических обоснований по своим прогнозам, ставили в упрек то, что реальные перспективы заменялись эфемерными идеологическими установками, а также в том, что, провозглашая стратегической целью укрепление конкурентоспособности европейской энергетики, Комиссия при этом утверждает дорогостоящие экологические стандарты, которые могут повлечь разорение малого и среднего бизнеса. Волну критики вызвали предложения по поддержке развития атомной энергетики. В итоге высший институт ЕС, Европейский Совет, рассмотрев данные документы, ограничился поддержкой только некоторых предложений и утвердил главную политическую цель – добиться завершения интеграции рынков в единый энергетический рынок Евросоюза до 2014 года. Реализация этой цели проходит с трудом. Имплементация законодательства ЕС встречает сопротивление национальных компаний и регуляторов, что вызвало десятки судебных разбирательств и постановлений Европейского Суда. Исследователи реализации программы объединения и либерализации электроэнергетических и газовых рынков ЕС указывают, что многое сделано в этом направлении, но до полной реализации еще далеко. Особо скромные достижения в газовой сфере объясняются наличием всего 3-х основных поставщиков, способных осуществлять поставки значительных объемов газа: России, Норвегии, Алжира. Опасения Еврокомиссии по поводу усиления зависимости от российских энергоносителей и возникновения рисков усиления политических зависимостей в этой связи вылились в особое направление европейской внешней энергетической политики, направленной на ограничение присутствия «Газпрома» на европейских энергетических рынках. Очень последовательно эта стратегия сформулирована известным европейским экспертом Пьером Ноэлем: «для ЕС наиболее эффективным способом противостоять попыткам России разделить страны члены ЕС является реструктурирование внутреннего рынка газа... создание единого конкурентного европейского рынка газа путем агрессивного продвижения законодательной и регулятивной реформы[3]». Агрессивное продвижение реформ выразилось в жесткой позиции по отношению к предложениям российской стороны о совместном поиске решений возникших противоречий. Например, Газпром указывал на возникновение проблемы контрактного несоответствия. Большая часть российского газа поступает в ЕС по долгосрочным контрактам, которые заключались задолго до введения в действие Третьего энергопакета и срок действия которых продолжается (договор с Австрией, например, подписан до 2027 года). Введенные ТЭП ограничения на доступ к газотранспортной сети не позволяют выполнять договорные обязательства в том случае, если договор о праве доступа к сети

истекает ранее срока действия договора поставки и возникает риск невозобновления договора о праве доступа к трубопроводам, или в случае несоответствия выделенной мощности трубопровода объемам законтрактованного газа. Тем не менее, вся полнота ответственности за невыполнение контрактных обязательств ложится на поставщика. Такую же жесткую позицию занял ЕС по поводу проблем с транзитом газа через Украину в 2006-2007 и в 2009 году. Такой подход стран-импортеров, подразумевающий наличие всех рисков на стороне поставщика, нашел негативный отклик со стороны ведущего поставщика газа - Российской Федерации, которая отказалась ратифицировать Договор к Энергетической Хартии и предложила к обсуждению проект нового базового соглашения России – ЕС. В новом соглашении должны быть предусмотрены равные права и обязательства для всех участников рынка: и потребителя, и транзитера, и поставщика, а также должны быть четко прописаны процедуры арбитражного урегулирования споров. В настоящее время взаимопонимания стороны не достигли. ЕС воплощает в жизнь Третий энергопакет, стремясь нарастить конкуренцию поставщиков энергоносителей, а Россия, в свою очередь, расширяет круг потребителей и транзитеров. Обе стороны при этом признают, что отсутствие принципиальных договоренностей, юридически обязывающих документов ставит энергетическую безопасность Европы под удар. В отличие от газовой, в электроэнергетической отрасли нет зависимости от зарубежных монополистов, однако и в электроэнергетике достижения по интеграции рынков далеки от намеченных Еврокомиссией.

Главным итогом либерализации и объединения рынков должно было быть существенное снижение цен на электроэнергию. Исследователи отмечают, что из-за подорожания энергоносителей, оценить степень эффективности проводимых реформ по ценовым показателям сложно и используют показатель доли сетевых услуг в цене электроэнергии, отмечая при этом безусловный прогресс. По сравнению с 2001 г. с долей сетевых услуг в 40-50 % 2008 год свидетельствует о продвижении к успеху – доля сетевых услуг снизилась в среднем до 15-20 %. Связывают это, прежде всего, с возрастанием роли государственного регулирования и наличием у национальных государственных регуляторов больших полномочий по формированию тарифов на транспортировку электроэнергии. При этом Еврокомиссия признает, что значительный рост цен на электроэнергию связан как с удорожанием энергоресурсов, так и с ростом налогового бремени. Степень концентрации поставщиков на этом рынке не претерпела значительных изменений. Рынок электроэнергии, так же, как и газовый остается олигопольным, и ожидания на снижение цены за счет роста конкуренции не оправдываются. Объединение электроэнергетических сетей так же столкнулось с отсутствием необходимой инфраструктуры и отсутствием инвестиций в ее развитие при тех условиях и ограничениях, которые введены ТЭП. «О сохраняющейся фрагментации национальных рынков свидетельствуют существенные различия в цене электроэнергии.

Цена без учета налогов колеблется от 55,6% (Болгария) до 133,1% (Мальта) от средней по ЕС. Трансграничные поставки по-прежнему затруднены, что не позволяет говорить о наличии в ЕС единого рынка. Продажам энергоресурсов, особенно электроэнергии, препятствуют: нехватка транспортных мощностей; неясности с тарифами на трансграничную транспортировку; деятельность национальных регуляторов, зачастую ассоциирующих интересы своей страны с интересами собственных крупнейших энергетических компаний и не стремящихся усилить конкуренцию на внутренних рынках за счет допуска иностранных поставщиков; негласное разграничение сфер влияния между компаниями из разных стран», - отмечает Кавешников Н.Ю[4]. Таким образом, и в сфере электроэнергетики, в которой нет сопротивления реформам со стороны таких иностранных монополистов, как Газпром, создание единого либерализованного рынка откладывается на перспективу. Из истории объединения энергетических рынков ЕС мы помним, что главной задачей было обеспечить устойчивую энергию. Но на современном этапе многие исследователи акцентируют внимание на том, что политика ЕС претерпела изменения: устойчивая энергия все больше уступает конкурентноспособной. Нам интересно изучить, почему меняются приоритеты энергетической политики.

Во-первых, Евросоюз сталкивается с проблемами в осуществлении таких проектов как цели "20-20-20". По оценкам Еврокомиссии, требуются серьезные усилия для обеспечения 20% увеличения энергоэффективности. Одна часть стран ЕС оказалась не готова вкладывать дополнительные средства в проекты энергосбережения, другая часть, среди которых находятся крупнейшие страны ЕС, в своих национальных планах указали минимальные цели в обеспечении энергоэффективности. Таким образом, в Директиве 2012/27 об энергоэффективности, принятой 25 октября 2012 года[5], не стали вводить обязательные нормативы (сохраняется принцип индикативного планирования). В итоге предусмотренные Директивой мероприятия даже по официальным оценкам обеспечат увеличение энергоэффективности лишь на 17%. Становится очевидным, что достижение целей 20-20-20 вызывает сомнения.

Во-вторых, ввиду независимых от ЕС обстоятельств, таких как мировой экономический кризис, сокращается инвестирование в энергетическую отрасль и государственная поддержка. Затормозился рост числа вводимых в строй оффшорных ветровых станций: 327 МВт в 2008 году, 584 МВт в 2009 году, 883 МВт в 2010 году — и лишь 866 МВт в 2011 году. Примером того, почему происходит сокращение может служить мировой лидер по производству ветровых турбин датская компания «Вестас». В 2012 году вследствие больших убытков из-за роста издержек в 2011 году, она объявила о сокращении 2,3 тысяч рабочих мест (примерно 10% общего числа занятых). Это наглядный пример зависимости развития ВИЭ от господдержки. Ветровая энергия являлась самой конкурентноспособной, и именно за ее счет

обеспечивалась львиная доля прироста ВИЭ. Большие затраты на развитие ВИЭ ложатся на государственные бюджеты и бюджет конечного потребителя, что становится для них серьезным ударом. В октябре 2011 года были обнародованы основные выводы внутреннего доклада Еврокомиссии, в котором говорилось о неминуемом существенном повышении цен на электроэнергию на ближайшие двадцать лет, если следовать к цели по снижению выбросов парниковых газов и развитию ВИЭ. Медленное и постепенное снижение цен может ожидаться не ранее 2030 года. В докладе были рассмотрены пять различных вариантов развития чистой энергетики. Самым дорогостоящим (с ростом цен вдвое к 2050 году) является развитие солнечной и ветровой генерации. Самым экономичным вариантом (с ростом цен на 43%) является развитие атомной энергетики и угольной с установками улавливания углекислого газа.

В-третьих, в 2011-2012 гг. серьезно вырос объем угольной генерации, потребление угля в электрогенерации превысило потребление газа. Это произошло по ряду причин: увеличение поставок дешевого угля из США, низкая стоимость квот на выброс парниковых газов. Коммерческие компании, выбирая между экономической эффективностью и сокращением выбросов парниковых газов, предпочли первый вариант, и политики ничего не смогли противопоставить этому выбору. И, наконец, на политическом уровне, на втором за историю ЕС саммите, посвященном энергетике 22 мая 2013 года было констатировано изменение приоритетов энергетической политики ЕС: "конкурентоспособная энергия" вышла на первый план вместо «устойчивой энергии». Особенно остро на саммите встал вопрос высоких цен на энергоносители и их влиянии на конкурентоспособность экономики ЕС. Цены на газ в Европе, выше в 4 раза цен США и цены на электроэнергию, выше в 2 раза. На фоне обсуждения трансатлантической зоны свободной торговли такие показатели не могут не тревожить Европейский союз. Речь идет и о социальной справедливости, поскольку коммунальные счета становятся непосильным бременем для социально уязвимых слоев в европейском сообществе. Именно в свете этих аргументов Европейский Совет в своем Заключении четко обозначил приоритеты экономического роста, увеличения числа рабочих мест, повышения конкурентоспособности экономики союза. Отсюда и принятые изменения в энергетической сфере:

- внесены поправки в правила оказания государственной поддержки в сфере энергетики: для экологически вредных видов топлива принято решение отменить субсидии. Для поддержки возобновляемой энергетики необходимо разработать эффективные и экономически обоснованные субсидии. В Заключении подчеркивается, что финансирование таких проектов должно осуществляться самими инвесторами.

- в вопросах диверсификации источников энергии ставка делается на развитие собственного потенциала, а не импорта энергоресурсов. Прежде всего, речь идет о нетрадиционных углеводородах (биотопливо).

- в качестве противодействия росту цен на внешних рынках звучит призыв к повышению энергоэффективности. Как отметил председатель Европейского совета Херман Ван Ромпей, «самая дешевая, чистая и безопасная энергия — та, которая не была потреблена».

Главную озабоченность Европейского Совета вызывает рост цен на энергоносители. В этой связи Совет взял курс на работу по обсуждению увязки контрактных цен на газ и нефтяных цен. Так называемая гронингенская формула, долгие годы лежавшая в основе долгосрочных контрактов на поставку газа, поставлена под вопрос. Поставщики газа усматривают в такой постановке вопроса желание Евросовета административными методами пересмотреть действующие газовые контракты и добиться снижения цен по ним.

Таким образом, мы видим, что продвижение к стратегическим целям, поставленным в основных программных документах Еврокомиссии, осуществляется с большим трудом. Это во многом объясняется политическим, а не экономическим характером принятых решений. В силу этого дают о себе знать основные противоречия. Так, например, провозглашенный курс на декарбонизацию энергетики находится в противоречии с другой стратегической целью – повышением конкурентности экономики ЕС, поскольку дорогостоящие технологии и разработки в развитии альтернативных источников энергии никак не способствуют повышению конкурентности ЕС на мировых рынках.

В свою очередь, идя по пути создания преференций для развития ВИЭ, Еврокомиссия невольно дискриминирует развитие других, экономически более выгодных источников энергии, маршрутов и инфраструктурных проектов.

Наиболее мощным препятствием на пути воплощения намеченных целей остается инфраструктурная недостаточность, которая только усугубляется неприятием со стороны инвесторов требований ТЭП о разделении вертикально интегрированных компаний (именно они обладают мощными ресурсами для инвестирования их в инфраструктуру), и о требовании доступа третьих лиц к инфраструктуре, что снижает вероятность окупаемости длинных и значительных инвестиций в инфраструктурные проекты. Сокращение господдержки и субсидирования этих проектов, последовавшее вслед за мировым финансовым кризисом, только усугубляет ситуацию. Строительство интерконнекторов, которые позволят объединить энергетические рынки и зоны, требует многомиллиардных вложений. Ситуация осложняется и тем, что уже существующая инфраструктура, когда-то построенная по двусторонним соглашениям, требует не менее значительных вложений в ремонт и реконструкцию. Привлечь необходимые средства в нынешней ситуации экономического спада очень сложно.

Примечания:

1. Communication from the Commission to the European Parliament, the Council, the European Economic and Social Committee and the Committee of the Regions “Energy 2020. A strategy for competitive, sustainable and secure energy”. Brussels, 10.11.2010 COM (2010) 639 final.
2. Communication from the Commission to the European Parliament, the Council, the European Economic and Social Committee and the Committee of the Regions “Energy Infrastructure priorities for 2020 and beyond – A Blueprint for an integrated European energy network”. Brussels. COM (2010) 677/4.
3. Иванов О. П. «Энергетическая безопасность в ЕС», «Мир и политика. Международный политический журнал», Экономика, 2012 <http://mir-politika.ru/1318-energeticheskaya-bezopasnost-v-es.html>
4. Кавешников Н. Ю. «Некоторые итоги либерализации энергетических рынков Европейского союза», Специально для портала «Перспективы» Николай Кавешников, Опубликовано на портале 20/10/2011 <http://www.perspektivy.info/print.php?ID=105592>
5. Директива N 2012/27/ЕС Европейского парламента и Совета Европейского Союза "Об энергетической эффективности, об изменении Директив 2009/125/ЕС и 2010/30/ЕС и отмене Директив 2004/8/ЕС и 2006/32/ЕС

Европейский миграционный кризис – спасение или гибель для Европейского союза?

С.Е. Мусиенко

**НИУ «Белгородский государственный национальный
исследовательский университет»**

Современный Европейский союз – это объединение 28 государств, которые ставят цель интеграции государств, входящих в него, создание единого политического, финансового, культурного и экономического пространства. Ведущую роль в нем играют такие страны как ФРГ и Франция. На сегодняшний день идет множество разговоров о том, насколько целесообразно существование ЕС в его нынешнем виде. Раздается много голосов в поддержку объединения, но также есть немало сторонников постепенного упразднения ЕС, либо превращение его в менее интегративное образование [1]. Особенно много так называемых «евроскептиков» появилось в период появления европейского миграционного кризиса, когда десятки тысяч людей из стран Ближнего Востока, Африки наводнили Европу и ее границы. В связи со сказанным, актуальным остается вопрос о том, действительно ли для европейских обществ наплыв беженцев и мигрантов так плох, как это пытаются представить консерваторы и националисты [2]? Или же, с другой стороны, это шанс Европы для дальнейшего прогресса и возрождения забытой политики мультикультурализма? Попробуем рассмотреть проблему с двух противоположных позиций.

В начале 2010-х годов потерпела крах европейская политика мультикультурализма, которая основывалась на сохранении и развитии различных культурных течений и тенденций. Об этом официально заявил президент Франции Николя Саркози в прямом эфире французского телевидения [3]. Ранее, в октябре 2010 канцлер Германии Ангела Меркель

также говорила о провале политики построения мультикультурного общества в Германии [4]. Основания для таких громких заявлений действительно были. И в той, и в другой стране существовали социальные противоречия. Во Франции – между коренными французами и приезжими из стран Северной Африки, в Германии – между немцами и турками. В других государствах ЕС ситуация была схожая.

Недовольство нарастало, и апогеем его стал ужасный террористический акт в Норвегии на острове Утойя 22 июля 2011. Террорист Андрес Брейвик расстрелял в молодежном лагере 77 человек. Именно пресловутую политику мультикультурализма он назвал решающим лейтмотивом своего действия. Это событие показало окончательный и бесповоротный провал попыток развития и сохранения различных культур в едином политическом и экономическом пространстве. После этого даже само понятие исчезло из информационного поля и СМИ. Никто из политиков старался не поднимать эту тему, ибо всем было понятно, что надо создавать новую стратегию, которая могла бы сочетаться с развитием собственных культур государств ЕС, а также учитывать интересы других.

В это время уже проходила так называемая «арабская весна». Ее смысл заключался в том, что режимы многолетних лидеров арабских государств сметали и ставились новые правительства, преимущественно прозападной ориентации. В таких странах как Тунис и Египет установились более-менее устойчивые системы власти, а вот в Сирии и Ливии до сих пор продолжается гражданская война. Именно эти страны поставляют большое количество беженцев и нелегальных мигрантов, о которых теперь говорят чуть ли не в каждом выпуске политических новостей [5].

Но новой концепции не последовало, а в 2015 году в связи с активизацией боевых действий в Сирии между правительственными войсками, защищающими режим Башара Асада и Исламским государством, признанным во многих странах террористической организацией, поток беженцев с Ближнего Востока увеличился. Основная масса людей направилась именно в Европу, в особенности в такие страны как Германия, Швеция и другие страны, где есть высокие социальные гарантии. Прежде всего, беженцы приехали в страны, сопредельные со странами ЕС – Сербию и Македонию, а оттуда основным потоком двинулись сначала в Венгрию, а после постройки забора на границе с Сербией – и в Хорватию. Летом 2015 года именно Венгрия приняла самое большое количество беженцев – около 200 тысяч человек [6]. Для страны с не самым лучшим уровнем жизни населения это оказалось кризисным моментом. Поэтому премьер-министр Венгрии Виктор Орбан распорядился в середине июля построить забор на всем протяжении сербо-венгерской границы, а уже в начале сентября – и на хорватско-венгерской границе. Венгрия активно защищается от прибывающих вновь мигрантов, что вызывает недовольство Евросоюза [7].

Совсем недавно министры внутренних дел Европы договорились о квотах для мигрантов. Против выступили Чехия, Венгрия, Румыния и

Словакия, но их голоса не были услышаны [8]. Тем не менее, Словакия заявила, что оспорит такое решение, а премьер-министр страны Роберт Фицо заявил, что "пока я премьер-министр, система квот на словацкой территории действовать не будет. Ответственными за это безобразие являются те, кто продавил в Брюсселе данное решение и насильно заставил его принять. Они умышленно создали глубокие разногласия по такому чувствительному вопросу, как миграция" [9]. Все это дает основание сделать вывод, что в Европе существуют не просто разногласия по миграционным вопросам, а назревает раскол по этому поводу.

Но если посмотреть на вопрос мигрантов с другой стороны? Многие европейцы видят в мигрантах и положительную тенденцию. Некоторые аналитики рассуждают о том, что беженцы могут занять и создать дополнительные рабочие места, особенно ту неквалифицированную нишу, которая слабо заполняется коренными европейцами, то есть малопрестижные специальности. Хотя фигурирует и другое мнение, что Европе не нужна малоквалифицированная рабочая сила [10]. Яркий пример ближайших соседей Евросоюза – Российская Федерация, а конкретно можно выделить Москву как центр этой миграции. За счет этого европейская экономика может показать неплохой рост в кризисный момент. С другой стороны, многие мигранты хотят перебраться в Европу для того, чтобы получать пособия и жить только на них. Это может обескровить финансы государств Евросоюза. Так что очень многое здесь зависит от поведения самих переселенцев. Приезд мигрантов может снова оживить позабытую политику мультикультурализма, не скатываясь к концепции «плавильного котла», как в США.

В качестве вывода можно отметить, что Европейский союз стоит на распутье между выбором дальнейшего принятия переселенцев, либо ужесточения миграционной политики в их отношении и защите своей культурной идентичности. Система квот, предложенная европейцами, не может гарантировать эффективность действия данного механизма, так как разработчики этих квот не учитывают интересов мононациональных государств Восточной и Центральной Европы, прежде всего Польши, Словакии и других. Вполне возможно, что несогласие с этой линией может привести к разобщению между странами Шенгенской зоны и даже к ее ликвидации и восстановлению пограничного контроля на границах, как это пытается начать делать Франция на отдельных участках границы [11]. Впрочем, время покажет, какая точка зрения окажется верной.

Примечания:

1. Паниев, Ю. Старый Свет накрывает волна евроскептицизма[Текст]/ Ю. Паниев // Независимая газета. - 2014. - 27 мая.
2. Погромы в Европе - граждане протестуют против мигрантов/ [Электронный ресурс] // ДосьеКиЕВ. - 2013. - 14 октября. - Режим доступа: <http://dosie.su/obshchestvo/19055-pogromy-v-evrope-grazhdane-protestuyut-protiv-migrantov.html>.

3. Саркози признал провал мультикультурализма/ [Электронный ресурс] // Lenta.ru. - 2011. - 11 февраля. - Режим доступа: <http://lenta.ru/news/2011/02/11/fail/>
4. Меркель. А. Попытки построить мультикультурное общество в Германии полностью провалились/ [Электронный ресурс] // РБК. - 2010. - 17 октября. - Режим доступа: <http://www.rbc.ru/rbcfreenews/20101017070445.shtml>
5. Армия Сирии окружила главный оплот террористов на юге Алеппо/ [Электронный ресурс] // РИА Новости. - 2015. - 2 ноября. - Режим доступа: <http://ria.ru/syria/20151102/1312484722.html>
6. Венгрия прогнозирует прибытие 400-500 тысяч беженцев/ [Электронный ресурс] // Аргументы и факты. - 2015. - 12 сентября. - Режим доступа: http://www.aif.ru/society/vengriya_prognoziruet_pribytie_400-500_tysyach_bezhencev
7. Премьер Венгрии назвал «вынужденной мерой» забор на границе с Сербией/ [Электронный ресурс] // Газета.Ru. - 2015. - 1 июля. - Режим доступа: http://www.gazeta.ru/social/news/2015/07/01/n_7339253.shtml
8. Польша, Венгрия, Чехия и Словакия - против идеи квот по приему мигрантов/ [Электронный ресурс] // Русская служба ВВС. - 2015. - 4 сентября. - Режим доступа: http://www.bbc.com/russian/international/2015/09/150904_eastern_europeans_against_migration_quota
9. Премьер Словакии: пока я на своем посту, страна не примет мигрантов по квотам/ [Электронный ресурс] // Газета.Ru. - 2015. - 22 сентября. - Режим доступа: http://www.gazeta.ru/social/news/2015/09/22/n_7622315.shtml
10. Добров. Д. Смогут ли беженцы найти работу в Европе?/ [Электронный ресурс] // inoСМИ.ru. - 2015. - 2 ноября. - Режим доступа: http://inosmi.ru/op_ed/20151102/231146345.html
11. Франция из-за беженцев решила закрыть границу/ [Электронный ресурс] // Корреспондент.net. - 2015. - 17 сентября. - Режим доступа: <http://korrespondent.net/world/3564178-frantsyia-yz-za-bezhentsev-reshyla-zakryt-hranytsu>

Трансграничное сотрудничество Польши со странами «новой Восточной Европы»

И.О. Соколовская

**НИУ «Белгородский государственный национальный
исследовательский университет»**

Польша уделяет большое внимание эффективному развитию трансграничного сотрудничества, так как оно достаточно сильно влияет на развитие ее регионов в экономической, общественной и культурной сферах. Кроме того, для Польши является важным развитие дружеских и партнерских отношений со своими соседями.

В Западной Европе одной из форм трансграничного сотрудничества являются еврорегионы. При помощи еврорегионов развивается трансграничное сотрудничество Польши со странами «новой Восточной Европы». Что касается стран «новой Восточной Европы», то к ним относят страны бывшего СССР. [1]

Трансграничное сотрудничество Польши со странами «новой Восточной Европы» осуществляется с помощью 6 еврорегионов: Буг, Карпатский (Карпаты), Беловежская Пуща, Балтика, Лына –Лава, Неман.

Поочередно возникали: Карпатский в 1993 г., еврорегион Буг в 1995 г. и еврорегион Неман в 1997 г. Позднее появились: в 1998 г. еврорегион Балтика, в 2002 г. Беловежская Пуща и в 2003 г. еврорегион Лына-Лава. В зоне польско-украинского сотрудничества находятся еврорегионы: Карпатский и Буг. Еврорегион Буг предпринимает также действия с белорусскими партнерами. На польско-белорусском пространстве трансграничного сотрудничества появились еврорегионы: Буг, Неман и Беловежская Пуща. Польско-российское пространство сотрудничества - это зона действия еврорегионов Неман, Балтика, Лына-Лава.

Стоит отметить, что еврорегионы Польши на западе и востоке принципиально отличаются друг от друга, таким образом, конкретно рассмотрим трансграничное сотрудничество Польши со странами «новой Восточной Европы» на примере еврорегиона Буг (Беларусь, Польша, Украина), что поможет проанализировать развитие еврорегионов стран, которые не принадлежат западным структурам.

По мнению одного из ведущих экспертов Н. А. Микулиной, еврорегионы могут квалифицироваться по типу создания:

в пределах ЕС. К этой группе относятся еврорегионы, которые созданы на внутренних границах стран-членов ЕС.

государствами-членами ЕС и государствами, не входящими в Евросоюз.

еврорегионы, созданные странами Восточной Европы [2].

Следовательно, еврорегион Буг относится ко второй группе.

Еврорегион Буг был вторым созданным еврорегионом в рамках Польско-украинского трансграничного сотрудничества. Официально еврорегион был образован 29 сентября 1995 г. в г. Луцке на Украине. Польскую сторону представляли воеводы: Хелмский, Люблинский, Тарнобжегский и Замойский. От имени украинской стороны Соглашение о создании Трансграничного Объединения "Еврорегион Буг" подписал председатель Волынского Совета, исполняющий одновременно функции главы Волынской Государственной Администрации.

Первые предложения по расширению сотрудничества с соседями из-за восточной границы появились значительно раньше. Сразу же после получения независимости Республикой Украины и Республикой Беларуси приграничные регионы этих государств подписали 18 декабря 1991 г. в г. Томашове Соглашение о сотрудничестве приграничных воеводств/областей Польши и Украины [3].

В мае 1992 г. к соглашению присоединилась белорусская сторона. В середине 1995 г. власти республики Беларусь не выразили согласия на вступление Брестской области в структуры еврорегиона, поэтому документ о создании еврорегиона Буг был подписан польской и украинской стороной.

Еврорегион удалось расширить посредством принятия Брестской области лишь по истечению трех лет – на основе договора от 15 мая 1998 г. [4].

После проведенной в Польше административной реформы членами Трансграничного объединения “Еврорегион “Буг” являются Брестская область Республики Беларусь, Люблинское воеводство Республики Польша и Волынская область Украины.

Еврорегион Буг занимает площадь 80 922 км². На его территории проживает 5 мил. жителей. С польской стороны - это Люблинское воеводство с административным центром в Люблине площадью 25 122 км², в котором проживает 356 тыс. жителей. С белорусской стороны еврорегион Буг охватывает Брестскую область со столицей в Бресте площадью 32 792 км² и населением около 300 тыс. жителей, а с украинской стороны в еврорегион входит Волынская область с административным центром в г. Луцке -219 тыс. человек и два повята Львовской области [5].

Структура управления трансграничным объединением:

Совет (по 10 членов от каждой страны),

Президиум Совета (по одному представителю от каждой страны с поочередным назначением председательствующего),

Секретариат,

Рабочие группы по выбранным направлениям взаимодействия.

Цели и задачи еврорегиона Буг определены в уставе. В нем подчеркнуто, что основной целью еврорегиона является развитие сотрудничества приграничных пространств в следующих областях: пространственного хозяйствования, коммуникации, транспорта и связи, просвещения, здравоохранения, культуры, спорта и туризма, улучшения состояния окружающей среды, ликвидации угроз и последствий стихийных бедствий, развития всесторонних контактов между жителями приграничных пространств и институционального сотрудничества[6].

Как уже было указано, еврорегион Буг относится ко второй группе форм создания еврорегионов. Н. А. Микула отмечает, что для второй группы еврорегионов характерен разный уровень компетенции территориальных органов власти, экономического развития, жизни населения, отсутствует общая законодательная база. Финансовая помощь здесь обеспечивалась программами INTERREG / PHARE CBC и INTERREG / TACIS CBC [7].

Следует отметить, что через территорию Еврорегиона “Буг” проходят важнейшие коммуникационные пути, соединяющие страны Западной Европы с Россией, Украиной, Беларусью. На его территории находятся пассажирские и товарные пограничные переходы европейского значения, что значительно способствует развитию экономики страны.

Об эффективности развития этого региона говорят показатели «Брестского отделения Белорусской торгово-промышленной палаты», которая считает, что его деятельность способствует взаимовыгодным экономическим отношениям. Объем внешней торговли Брестской области за

2004 год составил 1712,8 млрд. долл. США, в том числе экспорт - 884,2 млн. долл. США. Объем внешней торговли со странами СНГ составил 1039,4 млн. долл., в том числе экспорт 733,3 млн. [8].

Финансированием и ведением деятельности еврорегиона Буг с польской стороны занимается Ассоциация местных самоуправлений еврорегиона Буг, которая согласно уставу иницирует и координирует трансграничное сотрудничество органов самоуправления и обществ из приграничных пространств, расположенных с обеих сторон реки Буг. Она распространяет традиции и историю приграничных народов, поддерживает местные инициативы по улучшению инфраструктуры, особенно в сфере новых пограничных переходов международного ранга, предпринимает действия в сфере охраны окружающей среды. Цели Ассоциации выполняются посредством проведения экономических, культурных действий, ведения информационных, промоционных работ, совместных действий с административными властями, польскими и заграничными неправительственными организациями и участия в приготовлении евросоюзных проектов [9].

Финансирование совместных проектов предполагается осуществлять за счет взносов учредителей объединения, а также за счет привлечения средств Европейской комиссии по программам ФАРЕ и ТАСИС.

В настоящее время в рамках Программы ТАСИС на территории Брестской области реализуются различные трансграничные проекты.

Трансграничные проекты: “Развитие сотрудничества Польши и Беларуси в оценке и улучшении качества воды в бассейне реки Западный Буг”,*“Платформа ТРИК”.

Программой действий программы ТАСИС по трансграничному сотрудничеству принято решение о выделении 7 миллионов ЕВРО на финансирование строительства грузового терминала Козловичи–2 [10].

Повысить эффективность трансграничного сотрудничества предназначена Белорусская Государственная программа развития еврорегионального сотрудничества, при разработке которой учтен опыт деятельности еврорегиона «Буг». Принятие программы откроет новый этап в деятельности трансграничных объединений, действующих на территории республики. В связи с этим можно выразить уверенность, что совместные усилия, направленные на сближение приграничных регионов Беларуси, Польши и Украины, увенчаются успехом.

Крупными инфраструктурными проектами стало обустройство пунктов пропуска «Варшавский мост» и «Козловичи». Завершены две очереди комплексного обустройства пункта пропуска «Варшавский мост». Общая стоимость работ составила 8 млн. долларов. В результате пропускная способность пункта составляет в среднем 2,7 тыс. автотранспортных средств в сутки. Завершена реконструкция пункта пропуска «Козловичи» с пропускной способностью 2 тыс. автотранспортных средств. В июне 2005 г. начато строительство таможенного терминала «Козловичи-2». Сметная

стоимость строительства – 21 млн. евро. Европейская комиссия уже выделила 14 млн. евро, а для завершения всех работ в полном объеме требуется дополнительно 7 млн. евро [11].

В 2005 г. представители Брестской области принимали активное участие в ряде других совместных польско-белорусских проектов, в том числе: «Институциональное развитие в сфере поддержки бизнеса и инноваций на приграничной территории Польши, Украины и Беларуси» (г. Люблин), «Ближе к востоку – партнерство не знает границ. Бяльская инициатива по улучшению условий пересечения восточной границы ЕС» (г. Бяла Подляска), «Увеличение привлекательности туризма приграничных регионов посредством рекламы и развития агротуризма» (г. Люблин).

Трансграничное сотрудничество – структурный элемент государственной экономической политики. Вместе с тем подобное сотрудничество невозможно осуществлять без учета факторов неэкономического характера – обеспечения оборонной, социально-политической, продовольственной безопасности страны.

В рамках деятельности объединения установлено и развивается взаимодействие по линии правоохранительных органов, предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций, СМИ, научных и образовательных учреждений, предпринимательства, культуры и спорта. За десятилетний период многие мероприятия на сопредельных территориях стали традиционными, получили статус своеобразных «визитных карточек» еврорегиона: выставки-ярмарки «Любдом» и «Содружество», международные фестивали «Белая Вежа» и «Январские музыкальные вечера».

Однако как утверждает Швайко Э. Е., член Секретариата еврорегиона Буг: «...Несмотря на огромный созидательный потенциал еврорегиона, трансграничное сотрудничество отстает от реальных потребностей и возможностей в силу правовых отличий в деятельности субъектов объединения. Развитие интеграции на уровне еврорегиона сдерживает отсутствие в Беларуси специального закона, регулирующего эту форму отношений, определяющего статус субъектов и их полномочия в территориальном образовании. Участие в деятельности еврорегионов предполагает более широкие права местных структур власти, чем те, которые они имеют в организации внешнеэкономической деятельности в настоящее время...». [12].

Весьма важной специфической особенностью трансграничного сотрудничества на востоке страны является отсутствие стабильности экономических и политических условий у соседних стран. В социально-экономическом отношении между территориями по разные стороны восточной границы Польши отмечается существенный разрыв, который также является определенным препятствием для трансграничного сотрудничества и развития на этой основе приграничных регионов.

Сдерживающим фактором трансграничного сотрудничества на востоке выступают отсутствие достаточного количества оборудованных на современном техническом уровне пограничных переходов, а также опасность дальнейшего развития существующих социальных патологий (нелегальной миграции; контрабанды товаров, в том числе наркотиков и оружия и т.п.).

Резюмируя изложенное, можно сделать вывод о том, что трансграничное сотрудничество Польши со странами «новой Восточной Европы» активно развивается, наглядным примером тому служит еврорегион Буг. На приграничной территории сопредельных государств проживают близкие по языку, истории, ментальности, культуре, обычаям и традициям народы, что, безусловно, при решении межгосударственных проблем, способствует активизации трансграничного сотрудничества. На востоке находятся основные источники топливно-энергетических и минерально-сырьевых ресурсов, а также обширные рынки сбыта для польских товаров, в связи с чем восточная граница в условиях глобализации экономики не может быть препятствием для дальнейшего развития межгосударственных хозяйственных связей.

Примечания:

1. «Новая Восточная Европа» и стратегические интересы России [Электронный ресурс] / old.mgimo.ru. ««Новая Восточная Европа» и стратегические интересы России».- Режим доступа: <http://old.mgimo.ru/gpf-yaroslavl/210341.phtml>.
2. Мікула Н. Єврорегіони: досвід та перспективи. Львів, 2003. С. 123-124.
3. Jezior J., Lachowski S., Szwed R., Wadowski D., Wąsala P., Wydawnictwo Norbertinum. Social and cultural factors of the development in Eastern and Central Poland and the Euroregion Bug. Lublin: 1997, p. 338.
4. Еврорегион «Буг» [Электронный ресурс] / brestobl.com. «Еврорегион «Буг»». - Режим доступа: <http://www.brestobl.com/21evro/evro.htm>.
5. Там же.
6. Устав трансграничного союза еврорегиона Буг. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://archive.mid.ru/bdomp/sbor.nsf/fe3845c0f6d9b35443256c8a004e8835/63faceecd47a788643256c8a0047bc4c!OpenDocument>
7. Указ. Соч. С. 123-124
8. Предприятия Брестской области [Электронный ресурс] / brestobl.com. «Предприятия Брестской области». - Режим доступа: <http://www.brestobl.com/predpr/>.
9. StatutStowarzyszeniasamorząduEuroregionu "BUG" [Электронный ресурс] / euroregionbug.pl.- Режим доступа: <http://www.euroregionbug.pl/index.php/stowarzyszenie-samorzadow-euroregionow-bug/statut-stowarzyszenia>
10. Указ Президента Республики Беларусь от 9 июня 2006 г. №382 "О строительстве приграничного грузового терминала "Козловичи-2" [Электронный ресурс] / pravo.kulichki.com. «Указ Президента Республики Беларусь от 9 июня 2006 г. №382 "О строительстве приграничного грузового терминала "Козловичи-2"». - Режим доступа: <http://pravo.kulichki.com/zak/new03/newc0094.htm>
11. Еврорегион «Буг»: опыт, традиции, перспективы [Электронный ресурс] / <http://pandia.ru>. - Режим доступа: <http://pandia.ru/text/77/328/9500.php>.
12. Там же.

Проблемы адаптации мигрантов из стран бывшего СССР в Чехии.
Я. С. Ковальчук
Владимирский государственный университет
им. А.Г. и Н.Г. Столетовых

В связи с распадом в 1991г. СССР и образованием ряда независимых государств, у населения бывших союзных республик появилась возможность свободного выезда из страны. Так, по статистическим данным, в начале 90-х годов в Европе насчитывалось около 3 миллионов мигрантов из стран бывшего СССР.

Страны Европейского союза являются основным центром притяжения мигрантов из стран СНГ. Одной из наиболее популярных в этом отношении стран является Чехия. Чешская республика долгое время являлась государством, где было относительно не сложно для граждан бывших советских республик получить долговременную визу и вид на жительство. По данным Статистического ведомства этой страны, на май 2010 года в Чехии насчитывалось 426 749 иностранцев, среди которых 128 636 человек (около 30%) - выходцы из Украины и 31 037 человек (7%) - выходцы из России. (Словакия (71 392, 19 %), Вьетнам (60 931, 14 %), Польша (18 572, 4 %) [1].

Согласно данным МВД Чехии и Статистического ведомства, нелегальная иммиграция из СНГ практически отсутствовала, наиболее распространенным видом нарушений у граждан РФ было несоблюдение визового режима (то есть, просроченные визы и т.п.). К примеру, в 2009 году было отмечено 4267 иностранцев, нарушивших визовый режим. Из них доля россиян составила всего 9% – 376 человек, а вот таковых среди украинцев было выявлено 1502 человека.

Чешское Министерство внутренних дел проводило подсчет мигрантов из бывшего СССР, проживающих с постоянным или временным видом на жительство в Праге. Согласно представленным данным, таковых оказалось 75 тысяч человек. Это составляет примерно 5% от 1,5-миллионного населения чешской столицы. Таким образом, каждый 20-й житель Праги приехал из бывших республик СССР. Из 75 тысяч 2/3 приходится на украинцев. Еще 17 тысяч — граждане России, остальные 8 тысяч — приезжие из Белоруссии, Молдовы, Казахстана и прочих бывших союзных республик.

Выбор мигрантами именно Чехии обусловлен рядом причин. Во-первых, Чешская Республика - стабильная в политическом отношении страна с развитой демократией, реальной оппозицией, независимым судом и прессой. Во-вторых, Чехия является одной из самых развитых в экономическом отношении страной Восточной Европы с прочным промышленным потенциалом, ориентированной на экспорт экономикой. В-третьих, Чехия - член Европейского союза, входит в Шенгенское

пространство, вид на жительство в Чехии дает право свободно, без виз передвигаться по всей Европе. Немаловажным фактором является и то, что страна является близкой выходцам из СССР по культуре, языку и менталитету, что намного облегчает процесс интеграции [2]. На данный момент Чехия занимает 27 место в мире по уровню жизни и одновременно имеет низкий уровень преступности, безработицы и коррупции. В Чехии относительно низкие цены на товары, услуги и недвижимость, по сравнению с другими странами ЕС.

При этом динамика миграции из стран СНГ в Чехию в последние годы имеет тенденцию к снижению. В 2007 году в Чехию въехало 7,2 тысячи граждан РФ по долгосрочным визам (выехало около 1 тысячи) из 102 тысяч иностранцев. Такая ситуация могла сложиться из-за довольно стабильной экономической ситуации в России в этот период. При этом миграционные потоки украинцев выглядели так: въехало 40 тысяч граждан Украины, выехало около 9 тысяч человек.

Так же на уменьшение потока мигрантов влияет нехватка рабочих мест в Чешской Республике. Несмотря на достаточно развитые промышленный, аграрный и особенно туристический секторы экономики страны, проблема трудоустройства касается и самих чехов, не говоря уже о переселенцах. Исключение составляют только особо востребованные специалисты с высшим медицинским или техническим образованием и прочие высококвалифицированные кадры [3]. По статистическим данным, большой дефицит составляют специалисты в области экономики. К 2030 году в стране окажутся вакантными около 420 тыс. рабочих мест. В связи с этим уже сейчас разрабатываются новые иммиграционные правила, по которым иностранные специалисты при наличии договора с чешским работодателем будут получать ПМЖ уже через 2,5 года после приезда. И, конечно же, предпочтение будет отдаваться выпускникам чешских вузов, особенно со знаниями двух и более языков.

До недавнего времени у граждан бывших республик СССР одним из наиболее популярных способов была рабочая эмиграция в ЧР. Так, в стране действовал "пилотный проект", позволяющий ускорить процесс получения чешского гражданства для иностранцев. (Иностранец, оформивший ВНЖ в Чехии на основании трудового контракта с чешским работодателем и получивший долгосрочную рабочую визу может рассчитывать на быстрое получение ПМЖ в Чехии при использовании «Пилотного проекта Чехии для иностранных граждан». Полученная долгосрочная рабочая виза позволяет иностранцу подать документы в комитет по рассмотрению прошений о вопросе получения постоянного места жительства в Чехии.) Однако, в связи с общеевропейским экономическим кризисом, проект был закрыт в 2014 году, и переехать в Чехию по рабочей визе стало практически невозможным.

Еще одним способом эмиграции является эмиграция по студенческой визе. В Чехии высшее образование получает огромное число выходцев из

стран бывшего СССР. Это обусловлено тем, что высшее образование для свободно владеющих чешским языком в ЧР бесплатное, в том числе и для иностранцев; уровень образования очень высок, особенно в таких областях как медицина, технические специальности и гостиничный бизнес; чешский диплом об образовании — это, в первую очередь, европейский диплом, действительный во всех странах Евросоюза. После расширения Европейского Союза 1 мая 2004 года граждане государств-новичков, в том числе, чехи получили возможность работать в Великобритании, Ирландии и Швеции.

Вместе с вступлением в ЕС ЧР присоединилась к базе EURES - Европейской системе трудоустройства. Эта служба предоставляет чешским специалистам возможность легально трудоустроиться в любой стране Европейского Союза. База данных содержит информацию о вакансиях всех профессий. Система EURES заработала в 1993. Она собирает данные о вакансиях по всему Евросоюзу. Если биржа труда или работодатель не может найти специалиста у себя на родине, он размещает информацию в EURES. А тот, кто хочет найти работу за границами родного государства, может разместить свое резюме. Предложение, правда, во много раз превышает спрос, то есть, резюме гораздо больше, чем вакансий. На 60 тысяч объявлений о поиске работы приходится около 15 тысяч свободных мест. Подобная расстановка сил неслучайна, ведь уровень безработицы в целом по ЕС составляет 17 %. Около 18 миллионов европейцев трудоспособного возраста - безработные. Кроме того, работодатели стран ЕС неактивно пользуются системой.

С 1 мая 2006 года список стран, готовых трудоустроить специалистов имеющих высшее чешское образование, дополнили Португалия, Испания, Греция, Финляндия и Исландия. Шаг на встречу сделала также Франция, которая открыла свой рынок труда частично, то есть, с учетом тех отраслей, в которых видит недостаток рабочей силы, например, в области строительства, гостиничного бизнеса, сельского хозяйства, производства продовольственных продуктов и машиностроения. В июле 2006 года чехи получили и более свободный доступ на рынок труда Датского королевства. Работу смогут предоставить те работодатели, которые получают разрешение на трудоустройство граждан новых стран Европейского Союза [4]. Однако есть и свои минусы при выборе Чехии для образования: в настоящее время существуют сложности даже со студенческими визами, отказы есть и по ним, вместо обычных 5 лет для получения ПМЖ студентам придется ждать 7 лет и в Чехии достаточно высокий уровень безработицы, поэтому, даже получив там образование, нет уверенности в том, что человек сможет трудоустроиться.

Многие выходцы из советских республик для получения чешского гражданства подают прошения о политическом убежище в данной стране. В 2007-м году в Чехии было подано 1878 заявлений на предоставление убежища. Более 12% запросов поступило от граждан Украины. Убежище в

Чехии было предоставлено в 191 случае. В 32 случаях это были граждане Белоруссии, в 31 – России, 19 – Украины. Для сравнения, в 2005-м году убежище в Чехии получило 268 человек. При этом количество поданных заявлений составляло 3016. Согласно статистике, чаще всего убежища в Чехии просят украинцы. В течение последних 18 лет было подано более 13000 заявлений от граждан Украины. На втором месте находятся граждане России (почти 10000) и Румынии (6000). С 1990 года убежище было предоставлено 135 украинцам, 367 гражданам России и 474 румынам [5]. После вступления Чехии в Шенгенское соглашение число просителей убежища резко снизилось. Чехия окружена другими государствами Шенгена. Иностранец, который пересекает границу соглашения, должен попросить убежище именно в том государстве, которое он посетит в качестве первого. После вступления страны в ЕС требования к соискателям убежища ещё более ужесточились. Значительно сократились и сроки рассмотрения заявлений на убежище, налажена система депортации из страны. В случае отказа в предоставлении убежища иностранец уже не имеет права обратиться с подобной просьбой в любой другой стране Евросоюза, как это было не так давно. После вступления Чехии в Шенгенское соглашение, а также присоединения к единой информационной системе Шенгена (SIS), запрет на въезд в Чехию автоматически означает для иностранца лишения возможности получить визу всех остальных стран Шенгенского соглашения.

Так же, на данном этапе прослеживается постоянное ужесточение иммиграционного законодательства. Изменения, внесенные в «Закон о пребывании иностранцев», введенные в действие с 1 января 2011 г., привели некоторые положения этого закона в соответствие с требованиями Европейского Союза. В частности, это касается требования получения иностранцами биометрических паспортов, а так же получения первой «длинной» визы всего на 6 месяцев, вместо 12, как было раньше, что неизбежно привело к большому количеству проблем, связанных с оформлением документов. Значительно были усложнены условия, при которых продлевается «длинная» виза. Это касается финансового обеспечения, медицинских страховок, сроков пребывания на территории Чешской Республики и некоторых других, не столь существенных моментов. Однако осталось неизменным положение, о том, что после 5-ти лет непрерывного пребывания на территории Чешской республике (статус ВНЖ), можно подавать прошение на получение статуса ПМЖ, который переводит мигранта в статус резидента Евросоюза.

Примечания:

1. Официальный сайт Чешского статистического ведомства [Электронный ресурс]. - Режим доступа: www.czso.cz . - Дата доступа: 04.11.2015.
2. Вольский В.В. Социально-экономическая география зарубежного мира. Москва: Дрофа, 2005. С. 323.
3. Там же. С. 327.
4. Вачнадзе Г.Н. Деловая Чехия. Москва: Наука, 2012. С. 148.

5. Официальный сайт Чешского статистического ведомства [Электронный ресурс]. - Режим доступа: www.czso.cz . - Дата доступа: 07.11.2015.

Сербия на пути к вступлению в ЕС

Т.О. Шапошник

**НИУ «Белгородский государственный национальный
исследовательский университет»**

В современном мире одним из наиболее важных вопросов многих стран является преодоление существующего экономического кризиса. Некоторые государства ищут собственный путь выхода из кризисной ситуации, другие напротив - стремятся к интеграции с другими странами и международными объединениями, к еще более тесному сотрудничеству для решения тех задач, с которыми уже самостоятельно справиться не могут; они рассматривают интеграцию как шанс выживания в условиях глобального кризиса. В 2009 году заявку на вступление в ЕС подала Республика Сербия после окончательного распада Югославии в 2006 году. 29 апреля 2008 года она подписала Соглашение о стабилизации и ассоциации с Европейским союзом, который вступил в силу с 1 сентября 2013 года. А 1 марта 2012 года официально приобрела статус кандидата в члены Евросоюза. Переговоры о присоединении Сербии к ЕС начались в январе 2014 года [1]. По данным сербского журнала *Nova srpska politička misao*, присоединение в теперешних условиях возможно не ранее 2022 года [2]. Практически во всех СМИ обсуждаются такие вопросы, как кому именно выгодна такая интеграция, соответствует ли Сербия всем условиям, необходимым к вступлению в союз и какие истинные цели преследует каждая из сторон и что можно выиграть от этого? Этот вопрос считается одним из наиболее актуальных на сегодняшний момент и связано это с удобным географическим положением страны, которое выгодно как для ЕС, так и для России, а также с постоянной борьбой за влияние на Балканах. И во-вторых, многие ученые придают значение тому, насколько огромным стал Европейский союз, сравнивая его с воздушным шаром, который может лопнуть в любой момент от дальнейшего расширения. Нужно ли в будущем это странам ЕС или стоит придерживаться сотрудничества без последующего вступления?

Как известно, цели развития интеграции вглубь и расширения интеграционного процесса были сформулированы еще в Маастрихтском договоре о Европейском Союзе от 7 февраля 1992 года [3]. На Лиссабонском саммите 1992 года было сформулировано требование о необходимости приведения национальных законодательств ассоциированных стран в соответствие с европейским. Для вступления в ЕС были приняты Копенгагенские критерии в июне 1993 года на заседании Европейского

совета в Копенгагене и подтверждены в декабре 1995 в Мадриде. Критерии требуют, чтобы в государстве соблюдались демократические принципы, принципы свободы и уважения прав человека, а также принцип правового государства (ст. 6, ст. 49 Договора о Европейском союзе) [4]. Также в стране должна присутствовать конкурентоспособная рыночная экономика, и должны признаваться общие правила и стандарты ЕС, включая приверженность целям политического, экономического и валютного союзов. Европейский союз ожидает, что Сербия сможет выполнить данные требования и обеспечить проведение ключевых реформ, направленных на борьбу с коррупцией и организацией преступности, реформы судебной и государственного управления, независимости институтов, реформы СМИ, антидискриминации и защиты меньшинств. Цель состоит в том, чтобы в Сербии были внедрены нормы ЕС, которые обеспечат более высокий уровень защиты граждан, правосудия и гражданских свобод, а также интеллектуальной и коммерческой собственности. Сотрудничество распространяется на целый ряд областей, таких как банковский сектор и страхование, транспорт, агропромышленный сектор, охрану окружающей среды, социальную политику, государственную администрацию, образование и культуру, технологическое развитие и информационные технологии. Однако сама по себе ассоциация официально не является шагом к вступлению в Евросоюз. Под ассоциацией рассматривается выбор европейского пути развития, который ознаменован плюралистической демократией, верховенством права, уважением международного права и национального суверенитета. Кроме того, если говорить об эффективности юридических и демократических институтов В Сербии, то следует упомянуть тот факт, что согласно рейтингу стран мира по уровню демократии, который провела исследовательская компания The Economist Intelligence Unit (аналитическое подразделение британского журнала Economist) страна заняла лишь 66 место с индексом 6.33, что соответствует о недостаточной демократии [5]. Также Сербия занимает одно из худших мест среди европейских стран из исследований и отчетов НКО Transparency International, которое составляет в частности знаменитый коррупционный рейтинг. Республика находится на 72 месте из 177 по борьбе с коррупцией [6]. Что касается свободы предпринимательства, там все обстоит еще тревожнее. По уровню экономической свободы, который совместно рассчитывают Heritage Foundation и The Wall Street Journal, Сербия находится на 95 месте в мире, по соседству с Россией и Белоруссией [7].

Нельзя не затронуть в данном случае политическую историю Сербии, то, как реагируют на ассоциацию с ЕС нынешние партии государства и ключевые политические фигуры. Как показали результаты опроса, проведенного агентством «Фактор плюс», правящая Сербская прогрессивная партия сохраняет свою популярность, за нее готовы проголосовать 50,6% опрошенных, на втором месте Социалистическая партия Сербии – 9,5%, третья Демократическая партия – 7%. По популярности среди политиков

лидируют премьер Александр Вучич и президент Томислав Николич, далее идет Ивица Дачич, Воислав Шешель на девятом месте [8]. Нынешний глава Сербии – националист Томислав Николич, будучи кандидатом от Сербской радикальной партии, которая и слышать ничего не хотела о вступлении в ЕС, основал в 2008 году собственную Сербскую прогрессивную партию, которая взяла на вооружение те же лозунги, но была ориентирована на евроинтеграцию. Интересен тот факт, что только с таким курсом он смог после трех неудачных выборов одержать долгожданную победу. С Николичем СРП набирала 30%, без него – 5%. В самой же программе партии есть пункт, суть которого заключается в повышении роли Сербии в мире, быть мостом между западом и востоком. За вступление в ЕС высказываются и члены Либерально-демократической партии и ее лидер Чедомир Йованович. Другой видный сербский деятель и бывший президент государства Борис Тадич позиционирует себя как демократически и проевропейски ориентированный политик, хотя камнем преткновения в этом вопросе он видит косовскую проблему и полное признание независимого и вполне сформировавшегося Косова. По словам Тадича, ни одно государство в мире не согласится с тем, чтобы часть его территории отсоединят без его согласия, поскольку это вопрос суверенитета и территориальной целостности страны. «Такое решение будет очень опасно для всего мира, для его стабильности». «Это будет прецедент, за которым может последовать непредсказуемый процесс, который даст возможность любой этнической группе любой страны потребовать независимости», – подчеркнул он. Тем не менее, весьма очевидно, что в интеграции заметна и личная заинтересованность чиновников, которая основывается на поддержании своего статуса и как можно долгого пребывания у власти. Это можно наглядно увидеть на примере Александра Вучича, который совсем недавно в самом центре внутренней борьбы за власть, которую он ведет с сербским президентом Томиславом Николичем, а также с бывшим премьер-министром Ивицей Дачичем, который сегодня подчиняется Вучичу. Также ему противостоит Воислав Шешель, бывший коллега по Радикальной партии, ставший сегодня политическим противником Вучича. Подобно многим другим европейским лидерам, Вучич испытывает давление со стороны общества, поскольку некоторые из его болезненных экономических реформ пока не дали существенных результатов. Хотя сейчас Вучич выступает за демократию и евроинтеграцию, он, будучи министром информации при бывшем лидере Югославии Слободане Милошевиче, решительно выступал и за сотрудничество с Россией. Резкое изменение политической ориентации Вучича во внутренней и внешней политике это просто прагматизм. Как показали результаты опроса общественного мнения, проведенного тем же агентством «Фактор плюс», за вступление Сербии в ЕС выступают 42% граждан, против 36% и 22% не определились [9]. Средства массовой информации отмечают, что в Сербии раздаётся всё больше голосов в пользу вступления страны вместо Евросоюза в Таможенный союз, а также в ОДКБ.

За это выступают «Русская партия», движение «Двери» и Демократическая партия Сербии. Политический аналитик Деян Вук Станкович на пресс-конференции, посвященной подведению результатов опроса, отметил, что поддержка евроинтеграции сейчас гораздо меньше, чем, например, десять лет назад, когда две трети граждан считали, что Сербия должна стать членом ЕС. «Мы считаем, что нам нужно сотрудничество с Россией, что русский рынок для нас интересен и что мы нужны Западу только как дешёвая рабочая сила. Нам обещали инвестиции, но они не приходят. Долг страны составляет уже около 29 млрд. евро. Европейские политики лишь желают использовать наши природные ресурсы». За интеграцию с РФ выступают и партия Воислава Коштуницы. Коштуница, глава Демократической партии Сербии. Другой видный сербский деятель и бывший президент государства Борис Тадич, позиционирующий себя как демократически и проевропейски ориентированный политик, Еще лет 10 назад многие сербы рассчитывали на появление новых рабочих мест и на оживление экономики при помощи вливаний европейских денег, невзирая на опыт Греции или Кипра. Сейчас эта перспектива уже не кажется такой радужной.

Немаловажно то, что ЕС поставил порой невыполнимое условие для Сербии: страна вступает в союз при признании автономии Косово, в свою очередь Косово также может стать членом ЕС, если предоставит больше свободы сербам, на тех территориях государства, где они составляют большинство. Регион Косово, находящийся к северу от разделенного города Митровица, когда-то был населен албанцами, сербами, славянскими мусульманами и другими народами, но с 1999 года стал привлекать сербских националистов. Сербы продолжают свою кампанию по выдворению албанских жителей из северного анклава и стараются предотвратить переход контроля над границей к правительству этнических албанцев в Приштине. 17 февраля 2008 года Косово признали 108 государств-членов ООН. Сербия отказалась признать де-юре суверенитет республики Косово, но признала независимость Косова де-факто, подписав договор о нормализации отношений с Косово в Брюсселе 19 апреля 2013 года и ратифицировав его 22 апреля. Договоренности, достигнутые 25 августа 2015 года, стали прорывом в процессе нормализации двусторонних отношений. Соглашения предусматривают предоставление определенной автономии сербам, компактно проживающим на севере Косова. Кроме того, стороны решили ряд вопросов в сфере энергетики и телекоммуникаций, а также договорились о возобновлении движения по мосту через реку Ибар, которая разделяет город Митровицу на сербскую и албанскую части [10]. Косовские албанцы надеются извлечь из соглашения конкретную выгоду в виде надежной телефонной связи и системы энергоснабжения, а также свободы передвижения. В свою очередь сербское население Косова надеется получить большую автономию, что позволит сохранить тесные связи с Сербией. В октябре 2015 премьер-министр Косово Иса Мустафа и представитель ЕС по иностранным делам Федерика Могерини подписали в Страсбурге

соглашение о стабилизации и ассоциации, за которым сразу же последовала его приостановка по просьбе президента Косово Атифете Яхьяги, которая попыталась снизить накал страстей [11]. Радикальная оппозиция увидела угрозу территориальной целостности в этом. Патриарх Сербской Православной Церкви Ириней так высказался об этом условии ЕС: «Если потребуется пожертвовать Косово и Метохию, и всё то, что на Косово находится, чтобы стать членом ЕС, то это слишком высокая цена, которую ни один нормальный народ не может принять» [12]. Конфликт Сербии и Косово является одним из наиболее трудноразрешимых и вряд ли обе стороны готовы пренебречь своими заявлениями в адрес друг друга, чтобы интегрироваться в ЕС. К слову сказать, далеко не все члены союза рады, возможно, новому члену сообщества. Например, как показали результаты опроса общественного мнения, проведенного Обществом по европейской политике, 59% австрийцев выступают против принятия Сербии в ЕС, против Косово 56%. 81% опрошенных полагают, что Евросоюз нуждается в «углублении» сотрудничества между старыми членами и лишь 18% считают важным расширение ЕС [13].

Еще один фактор, который заставляет многих задуматься о том, действительно нужны ли ЕС и Сербия друг другу, это экономическое положение последней. После перехода от коммунистической системы к рыночной сербская экономика в 1990-е годы пережила серьезный спад, а недавно снова очень серьезно пострадала, когда начавшийся после 2008 года кризис охватил весь регион. Исходя из рейтинга стран и территорий мира по показателю валового внутреннего продукта, рассчитанного по методике Всемирного банка в 2014 году, Сербия занимает 87 место с размером ВВП в 45 520 млн. \$ [14]. Негативно сказывается незавершенность экономических реформ и влияние мирового экономического кризиса. По данным Народного Банка Сербии, внешний долг по итогам 2013 г. достиг 25,5 млрд. евро. Высок уровень безработицы (в 2013 г. – около 24%). Уровень инфляции в 2013 г. составил 2,2%., которая явилась в основном следствием повышения цен на товары, находящиеся под прямым административным контролем Правительства (нефти и продуктов ее переработки, алкоголя, табачных изделий и других акцизных товаров). Так, в 2011 г. на долю ЕС приходилось 59,0% сербского экспорта и 53,7% импорта. В том же году из ЕС поступило 1690 млн. евро прямых иностранных инвестиций (при общем их объеме 1949 млн. евро). С 2001 по 2012 гг. ЕС предоставил Сербии более 2,2 млрд евро в форме грантов и 5,8 млрд евро в виде займов со льготными процентными ставками. На период 2007–2012 гг. Европейская комиссия выделила 1,176 млн. евро на проекты в рамках помощи по подготовке к вступлению. С 2000 года в экономику Сербии инвестировали США – 471 млн. евро, Германия – 366, Греция – 254, Италия – 198, Голландия – 110, Швеция – 106, Швейцария – 93, Норвегия – 81, Великобритания – 59, Испания – 56, Польша – 43, Франция – 29, Австрия – 21 млн. евро. По показателю защиты иностранных инвесторов у Сербии 60 место из 175 стран. [15] Основным из

положительных аспектов вступления Сербии в ЕС является создание более выгодных условий для иностранных инвестиций, ввиду чего ожидается увеличение конкуренции среди предприятий и прогнозируется снижение цен на некоторые продукты. Для введения беспошлинной торговли со странами ЕС потребуется от 3 до 6 лет. Но с уменьшением ставки таможенных пошлин Сербия только в 2009 г. потеряла примерно 150 миллионов евро. Сербские производители ориентируются на новый рынок – рынок ЕС, но для этого им необходимо повышать качество производимой продукции, приводить ее в соответствие с международным стандартом качества, для чего необходимы инвестиции в развитие самого производства. Помимо всего прочего доверие к Европе подорвал недавний случай с "Южным потоком". Первый вице-премьер правительства Ивица Дачич заявил, что российские коллеги рассказали ему о том, что чиновники ЕС предлагали России построить газопровод «Восточное кольцо», который проходил бы через Болгарию, Румынию, Венгрию и Словакию, обходя стороной Сербию. После беседы с председателем правления ОАО «Газпром» Алексеем Миллером, Дачич заявил, что подобного лицемерия со стороны союза он и представить не мог, так как именно Евросоюз сделал все возможное для провала проекта «Южный поток». "То есть, когда российский газ должен идти в Сербию, то это политическая проблема, а когда он нужен в западной и северной Европе, то это экономика, не имеющая никакой связи с политикой, - заявил Дачич на Санкт-Петербургском экономическом форуме. Россия, кстати, занимает одно из центральных направлений в торговле с Сербией, а именно в сфере поставок продовольствия (молочных продуктов, фруктов), электроэнергетики (крупная российская компания ОАО "Технопромэкспорт" строит ТЭЦ в Сербии; сербская сторона придает большое значение этому проекту в связи с тем, что в ходе строительства удастся обеспечить работой 5-6 тыс. граждан Сербии и обеспечить заказами ряд сербских предприятий), поставок нефти и газа (сотрудничество с "Газпромом" и "Лукойл"), фармацевтики (российская компания «ФомЛайн» стала владельцем сербского предприятия по производству поролоновой губки «Вапекс» и в ближайшие 5 лет инвестирует в сербское предприятие от 5 до 10 млн. евро). Так, по данным Республиканского статистического комитета Сербии объем товарооборота России с Сербией в 2006 года составил 2453,5 млн.долл.. И как бы радужно не представляли политики сотрудничество Сербии с ЕС, сербские производители (особенно это заметно в с/х) терпят убытки, а граждане вынуждены терпеть подорожание цен на газ, электроэнергию, продукты. Скорее всего, проблема Сербии не в том, как вступить в ЕС, а в том, как избежать этого. ЕС не хочет терпеть в своем окружении страну, у которой тесные отношения с Россией. ЕС и США приложили много усилий, чтобы контролировать внутреннюю политику Сербии. С другой стороны, интерес союза еще и в том, чтобы укрепить связи с самой влиятельной страной балканского региона, то есть это фактор региональной безопасности и стабильности, который Европа не может обойти вниманием.

В заключение можно сказать, что любая интеграция это сложный и долгий процесс, требующий поиска компромиссов, тщательного обдумывания и обсуждения политических решений. Что касается конкретно Сербии, ее сотрудничество с Европой будет продолжаться во многих аспектах. Главное - это не допустить того, чтобы территория Балкан стала плацдармом для ведения скрытой войны Запада и России. Но согласно вышеперечисленным данным, Сербии было бы лучше сотрудничать с ЕС, без вступления. Иначе это может увеличить риски обострения и без того сложной политической ситуации в стране. Несомненно в сложившейся политической ситуации, следующие несколько лет будут серьезным испытанием на прочность и для самого Европейского Союза и идей европейской интеграции.

Примечания:

1. Семиренко А.В. Сербия и ЕС: диалог возобновляется. // Вся Европа. - 2007. № 12. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://alleuropalux.org/?p=2416> (дата обращения 10.11.2015).
2. Сербия на пути в ЕС. // Мир и политика. - 2007. № 7. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://polpred.com/free/mip12/book.pdf> (дата обращения 08.11.2015).
3. Full text of the Maastricht Treaty. [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://europa.eu/eu-law/decision-making/treaties/pdf/treaty_on_european_union/treaty_on_european_union_en.pdf. (дата обращения 20.11.2015).
4. Copenhagen criteria. [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://ec.europa.eu/enlargement/policy/glossary/terms/accession-criteria_en.htm. (дата доступа 10.11.2015).
5. Кандель П.Е. Балканские настроения и перспективы вступления в Европейский Союз // Власть. -2010. № 11. - С. 50 - 53.
6. П.Е. Кандель. Балканские настроения и перспективы вступления в Европейский Союз.//Власть. -2010. - № 11. - Там же.
7. П.Е. Кандель. Демократия на Балканах и не только // Мировая экономика и международные отношения. - 2012. - № 7. - С. 26-32.
8. Драган Бујошевић: Дачић и патријарх. [Электронный ресурс] – Режим доступа:<http://www.nspm.rs/hronik/dragan-bujosevic-dacic-i-patrijarh.html>.(дата доступа 12.11.2015).
9. Жан-Сильвестр Монгренье. Сербия и ЕС: торопись медленно 22.01.2014 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://inosmi.ru/world/20140122/216779147.html#ixzz3rIAxCeXc> (дата доступа 13.11.2015).
10. ЕС потребовал от Сербии признать Косово в обмен на переговоры об интеграции. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://regnum.ru/news/polit/1990465.html> (дата доступа 13.11.2015).
11. Proces pristupanja Republike Srbije Evropskoj uniji.[Электронный ресурс] – Режим доступа:<http://www.mfa.gov.rs/sr/index.php/teme/proces-pristupanja-republike-srbije-eu?lang=lat> (дата обращения 10.11.2015).
12. А.В.Конузин. [Электронный ресурс] – Режим доступа:http://www.mid.ru/maps/rs/-/asset_publisher/GLz7aPgDnSfP/content/id/162438/pop_up?_101_INSTANCE_GLz7aPg

- DnSfP_viewMode=print&_101_INSTANCE_GLz7aPgDnSfP_qrIndex=0 (дата доступа 15.11.2015).
13. Северюхин. А.В. В Сербии таёт поддержка вступления в ЕС. 2015. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://ruserbia.com/politics/3404-v-serbii-taet-podderzhka-vstupleniya-v-es> (дата обращения 13.11.2015).
 14. Сербская экономика между Сциллой и Харибдой (Европейские инвестиции и российский газ). 2010. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:gHHzTg-hLz0J:www.srpska.ru/article.php%3Fnid%3D13376+&cd=1&hl=ru&ct=clnk&gl=ru> (дата обращения 08.11.2015).
 15. Данные об экономике Сербии за 2013 год. Министерство экономического развития Российской Федерации. Страны мира и торгпредства. [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.ved.gov.ru/exportcountries/economics_review/ (дата обращения 09.11.2015).

Австрия как транзитный пункт для мигрантов в ЕС.

А.А. Нагайцев

**НИУ «Белгородский государственный национальный
исследовательский университет»**

В условиях глобализации происходит стремительное перемещение не только капиталов, но и людей. Невиданные ранее потоки мигрантов из стран со слаборазвитой или кризисной экономикой в поисках лучшей жизни устремляются в благополучные государства «золотого миллиарда». Неудивительно, что миграция стала актуальной проблемой. Миграционные потоки достигли такой интенсивности, что связанные с ними перемены можно характеризовать как самую настоящую проблему.

В последнее время остро встала проблема миграции в страны ЕС, учитывая последние события в мире, а именно лихорадку Эбола, вооруженные конфликты в Украине и Сирии, не говоря уже про другие не менее важные факторы. Например, как в опубликованном в «derStandard» интервью главного экономиста Всемирного банка Каушика Басу, говорится, что причиной миграции является изменение климата и большие различия между богатыми и бедными, что ведёт к усилению миграции в Европу [1].

Мы попробуем рассмотреть эти процессы на примере Австрии. Данное государство выбрано не случайно. Помимо того, что в государстве проживает большое число мигрантов (насчитывается до 350 тыс. работников иностранного происхождения)[2], помимо этого Австрия является перевалочным пунктом для мигрантов в другие страны ЕС, главным образом в Германию.

Также по данным австрийской газеты «Kleine zeitung», в ближайшей перспективе ожидается более 95 тысяч заявлений от иностранцев на предоставление им австрийского гражданства.

Согласно изданию число заявлений о предоставлении убежища в Австрии в этом году будет еще выше, чем в последнее время ожидалось.

Глава Федерального ведомства по вопросам убежища, Вольфганг Таухер, говорит о 95,000 случаев. Пока речь всегда шла 85000.

"В настоящее время мы ожидаем до 95000 человек," заявил Вольфганг Таухер, директор Федерального ведомства. Не так давно, ожидалось должностными лицами от 80 тысяч до 85 тысяч заявлений о предоставлении убежища в 2015 год. Мы должны пересмотреть ожидания вверх. Для сравнения, в 2014 году было 28000, в 2013 только 17 000 заявлений» [3]. Эти данные подтверждает также другое австрийское издание, «Kronenzeitung»[4].

И в связи с огромным притоком беженцев из стран Востока, Австрия начала принимать меры по ограничению их потока. Так, по данным «Deutsche Welle», в районе пограничного пункта Шпильфельд будет построен 4-километровый забор на границе с Словенией. Кроме того, возможно расширение заграждений до 25 километров.

Цитирую: «Ввиду непрекращающегося потока беженцев Австрия усиливает патрулирование границы со Словенией. Кроме того, в ближайшие один-два месяца на пограничном переходе Шпильфельд будет построен забор протяженностью чуть менее четырех километров. Целью властей является не закрытие границы, а более эффективная организация въезда на территорию страны беженцев, заявил в пятницу, 13 ноября, министр ведомства федерального канцлера Австрии Йозеф Остермайер.

Кроме того, на том же КПП начинаются приготовления для возможного строительства 25-километрового забора, сообщила в пятницу, 13 ноября, министр внутренних дел страны Йоханна Микль-Ляйтнер. По ее словам, после завершения подготовительных работ этот забор может быть возведен в течение 48 часов. Будут ли действительно установлены заграждения, зависит от того, насколько действенными будут меры словенских властей по контролю границы с Австрией, указала министр.

Ранее власти в Любляне заявили о намерении осуществлять более тщательный контроль приграничных территорий в районе Шпильфельда. Через этот КПП в Австрию ежедневно въезжают 6-8 тысяч беженцев»[5]. Эти данные подтверждает другое СМИ – «Euromag»[6]. Также Австрия и Словения договорились о закрытии другой границы – с Сербией, воспользовавшись правилами Шенгенского соглашения, рассказывает «Интерфакс»[7]. Эту информацию подтверждает «РБК» [8].

Также, есть вероятность и более радикальных мер, а именно перемещение беженцев на родину, в случае нормализации ситуации в этих странах. Цитирую: «Австрия планирует ужесточить закон о пребывании на территории страны беженцев. По новым планам правительства вынужденных переселенцев будут отправлять на родину, когда обстановка там стабилизируется. Согласно предложенному законопроекту, беженцам, бегущим от войны и гонений, будет предоставляться убежище сроком на три года. После окончания этого периода их дела будут пересмотрены, и лишь тем, чьей жизни на родине будет по-прежнему угрожать опасность, позволят остаться в стране. Новый закон также ограничит права тех, кому будет

дозволено остаться в Австрии, на транспортировку в страну членов семьи для совместного проживания. Обладателям полного статуса беженца будет по-прежнему дозволено привезти в страну супругов и детей спустя один год проживания на территории Австрии» [9].

Австрия также не только принимает мигрантов, но и является транзитной страной для их дальнейшего распределения в другие страны члены ЕС. Это подтверждает информационное агенство «Euronews», которое сообщает, что «власти Германии и Австрии договорились упорядочить поток беженцев. Отныне переселенцы смогут попасть на территорию Германии через пять специальных пропускных пунктов, расположенных на австрийско-немецкой границе, и не более чем по 50 человек в час»[10].

Также страны ЕС должны сократить приток беженцев, а уже переселившихся необходимо интегрировать в европейское общество. Об этом заявил глава МИД Австрии Себастиан Куц — «Государства ЕС — Германия, Швеция, Австрия, многие другие — принимают большие группы беженцев, и мы должны исходить из того, что многие из них смогут остаться, их необходимо интегрировать в наши общества. Но при этом необходимо сокращать их приток» как сообщает новостной ресурс “Russian Today”[11]. Также канцлер Австрии Вернер Файман заявил, что власти собираются увеличить количество репатриаций среди беженцев, так как не могут всех их считать действительно нуждающимися в убежище. Как он заявил «мы не можем поступать так, будто бы у всех беженцев действительно есть основания для поиска убежища. Поэтому мы должны усилить репатриации». Он также заявил, что власти намерены выяснить, предприняла ли Турция конкретные шаги для сокращения потока беженцев в ЕС. «Если защита внешних границ работает должным образом, следующим шагом должна стать возможность легального, контролируемого и упорядоченного въезда подлинных беженцев», – приводит агенство “Russian Today” слова канцлера[12].

Транзитной страной Австрию в первую очередь делает ее соседство с более перспективной для беженцев Германией, в которой помимо этого созданы более удобные условия для мигрантов, а также с наличием диаспоры «ранних» мигрантов, которые «приглашают к себе бедных родственников на ПМЖ». Также, как это ни странно, беженцы просто не знают о существовании других более богатых, чем Германия, стран ЕС, как например Люксембург. Они направляются в Германию как наиболее известную и «проверенную» страну, которой Австрия не является. Также, согласно «Евростату», подтверждением транзитности этой страны является доля прибывших беженцев по странам прибытия. По данным за первое полугодие 2015 г., доля прибывших в Австрию составляет всего 5% - меньше только у Великобритании [13].

Такой большой дальнейший наплыв мигрантов грозит Европе серьёзными последствиями: сокращение численности исконных европейских народов, уменьшение рабочих мест, нарастание межкультурной

напряжённости, тяжкими экономическими последствиями и многим другим. И как ранее сказано, правительства этих стран принимают меры для снижения их численности, но они недостаточно эффективны и рассчитаны только на предотвращение попадания мигрантов за границы государств ЕС. Учитывая, что Австрия является для мигрантов транзитной страной, то для неё эти меры более-менее оправданы, но её вхождение в ЕС и распределение внутри него увеличенных миграционных квот сводит все меры на нет.

Примечания:

1. Weltbank: Wegen Klima und Armut kommen mehr Flüchtlinge [Электронный ресурс] / derStandard.com. «Weltbank: Wegen Klima und Armut kommen mehr Flüchtlinge». -Режим доступа: <http://derstandard.at/2000025985558/Weltbank-Wegen-Klima-und-Armut-kommen-mehr-Fluechtlinge>
2. А.Н. Сухов, С.А. Трыканов Миграция в Европе и ее последствия. Учебное пособие. Москва :Изд-во Флинта, 2008. С.206
3. Asylanträge könnten heuer auf 95.000 steigen [Электронный ресурс] / Kleinezeitung.at. «Asylanträge könnten heuer auf 95.000 steigen». -Режим доступа: http://www.kleinezeitung.at/k/politik/innenpolitik/4863734/Laut-Bundesamt-fur-Asyl_Heuer-bis-zu-95000-Asylantraege-erwartet
4. Bis zu 95.000 Asylanträge bis Jahresende erwartet [Электронный ресурс] / Krone.at. «Bis zu 95.000 Asylanträge bis Jahresende erwartet». -Режим доступа: http://www.krone.at/Oesterreich/Bis_zu_95.000_Asylantraege_bis_Jahresende_erwartet-Neue_Zahlen-Story-481440
5. Австрия построит забор на границе со Словенией [Электронный ресурс] / DW.com. «Австрия построит забор на границе со Словенией». -Режим доступа: <http://www.dw.com/ru>
6. Австрия строит стену на границе [Электронный ресурс] / Euromag.ru. «Австрия строит стену на границе». -Режим доступа: <http://www.euromag.ru/austria/45159.html>
7. Словения и Австрия закроют границу с Сербией [Электронный ресурс] / Interfax.ru. «Словения и Австрия закроют границу с Сербией». -Режим доступа: <http://www.interfax.ru/world/479656>
8. Словения и Австрия предупредили Сербию о закрытии своих границ [Электронный ресурс] / RBC.ru. «Словения и Австрия предупредили Сербию о закрытии своих границ». -Режим доступа: <http://www.rbc.ru/rbcfreenews/564a48c09a7947eee62de262>
9. Австрия отправит беженцев домой [Электронный ресурс] / Euromag.ru. «Австрия отправит беженцев домой». -Режим доступа: <http://www.euromag.ru/austria/45288.html>
10. Германия и Австрия регулируют миграционный поток: по 50 человек в час [Электронный ресурс] / Euronews.com. «Германия и Австрия регулируют миграционный поток: по 50 человек в час». -Режим доступа: <http://ru.euronews.com/2015/10/31/germany-restricts-refugee-entry-from-austria-to-five-crossings/>
11. МИД Австрии: Европа должна сократить приток беженцев [Электронный ресурс] / RT.com. «МИД Австрии: Европа должна сократить приток беженцев». -Режим доступа: <https://russian.rt.com/article/134520>
12. Австрия намерена увеличить количество репатриаций «неподлинных беженцев» [Электронный ресурс] / RT.com. «Австрия намерена увеличить количество репатриаций «неподлинных беженцев»». -Режим доступа: <https://russian.rt.com/article/137754>

13. ОЭСР: Дебаты о миграционной политике. [Электронный ресурс] / OECD.org. «ОЭСР: Дебаты о миграционной политике».-Режим доступа: <http://www.oecd.org/migration/Is-this-refugee-crisis-different.pdf>

Трансграничные регионы Германии как специфические формы территориальной организации общества

А.С. Коржикова

НИУ «Белгородский государственный национальный исследовательский университет»

На сегодняшний день одной из европейских тенденций является то, что регионы с единой валютой и рынком не могут рассчитывать на свое развитие только лишь в контексте национальной перспективы. Для того что бы обеспечить свое будущее, регионам нужно взаимодействовать с приграничными территориями и территориями отдаленных от них. Другими словами следует сотрудничать на международном, межнациональном и межрегиональном уровнях. В современном мире в условиях ускоряющихся процессов регионализации и интеграции особую актуальность приобретает такое сравнительно новое явление, как трансграничное сотрудничество, которое способствует интенсификации политических, экономических и социокультурных связей между регионами государств.

Современная Европа представляет собой единое интеграционное пространство. Однако процессы европейской интеграции не являются для нынешней Европы чем-то новым. За свою длительную историю европейское политическое, экономическое и социальное пространство перетерпело значительные изменения, так что к середине XX века большинство государств имели территории, расколотые границами экономических районов, формировавшихся столетиями и десятилетиями, а то и просто искусственно разделенные города, а также территории с этнической чересполосицей и трансграничными семейными связями. В таких условиях начало реализации ряда интеграционных проектов в Европе на государственном уровне не могло не породить локальные инициативы в приграничных районах.

Так одной из форм приграничного сотрудничества на региональном и локальном уровнях является трансграничное сотрудничество, смысл которого заключается в сотрудничестве местных и региональных органов власти, расположенных на территории прилегающих государств[1].

Переходя к трансграничному сотрудничеству, его можно определить как институционализированные отношения сотрудничества субгосударственных (региональных или местных) властей и общественных акторов, расположенных по разные стороны государственной границы,

основанные на официальных соглашениях и принимающие форму трансграничных регионов[2].

В свою очередь у трансграничных регионов есть свое определение, которое дал Д. де Ружмон: « Трансграничный регион – это потенциальный регион , единый с точки зрения географии, истории, экологии, этнических групп, экономических возможностей и так далее, но разбитый на части суверенитетом правительств, управляющих по обеим сторонам границы»[3].

По общему признанию, основными участниками трансграничного сотрудничества являются именно региональные власти, которые обладают не только большими полномочиями в сфере сотрудничества с иностранными партнерами, но и большей компетентностью при решении совместных проблем.

Более широкие направления сотрудничества, комплексные цели, сложная организация и долгосрочные перспективы трансграничного сотрудничества, по сравнению с приграничным, делают именно его наиболее интересным и важным.

К настоящему моменту трансграничное сотрудничество приобрело общеевропейский масштаб и в Европе вряд ли найдется хоть один участок государственной границы, не относящийся к тому или иному трансграничному региону, можно выделить условный «центр», где зародилось трансграничное сотрудничество, а также несколько хронологических «векторов» его развития.

Центром развития трансграничного сотрудничества была и остается та часть нынешней Германии, которая после окончания Второй мировой войны оказалась в зоне ответственности США, Франции и Великобритании, получила федеративный тип государственного устройства и наименование «Федеративная Республика Германии»[4].

В 1958 году был основан первый трансграничный регион – EUREGIO, созданный на границе ФРГ и Нидерландов. В настоящее время он насчитывает около 106 округов с населением в 2,5 млн. чел. Не только первый трансграничный регион («EUREGIO»), но и несколько последующих еврорегионов (Euregio Rhein-Waal, Euregio Maas-Rhein, EmsDollart Region) появились на государственной границе ФРГ и стран Бенилюкса до того, как подобная форма сотрудничества появилась в других частях Европы. С возникновением «EUREGIO» в политический, общественный, а затем и в научный оборот вошел и сам термин «еврорегион»[5]. В документе Совета Европы «Различные формы еврорегионов» приводится, пожалуй, наиболее широкая трактовка явления еврорегиона:

«Название, данное органу по трансграничному сотрудничеству “еврорегион”, предполагает лишь чувство принадлежности к Европе и желание участвовать в процессе европейской интеграции и, следовательно, поддерживать приграничные местные и региональные власти к сотрудничеству в интересах общей пользы» [6].

Данное определение так же содержит несколько важных критериев для отнесения того или иного трансграничного образования к еврорегионам:

1) Существование еврорегиона связано с наличием государственной границы (сухопутной или водной), пролегающей между сотрудничающими регионами или местными властями.

2) Институционализованность сотрудничества, то есть наличие как минимум постоянных административных органов (секретариата, экспертного совета и административного персонала).

3) Географическая принадлежность к Европе.

4) Желание участвовать в процессе европейской интеграции.

5) Составными частями еврорегиона являются регионы и/или местные сообщества, представленные, в первую очередь, властями соответствующего уровня, полномочными заключать соглашения о сотрудничестве.

6) Общая польза участников.

Пожалуй, одной из наиболее важных, по мнению Совета Европы, характеристик еврорегиона является стремление к «общему благу».

Сегодня число трансграничных регионов, включающих в свой состав только германские земли и коммуны и их соседей, превысило двадцать пять; в целом в Европе давно перевалило за сотню. Федеральные и земельные органы власти ФРГ придают большое значение развитию приграничного сотрудничества с сопредельными государствами на региональном и местном уровнях, которое рассматривается в качестве важного компонента германской внешней политики и элемента формирования «единого европейского пространства». Так же по мнению ряда исследователей, стремление к сотрудничеству на всех уровнях – от местного до наднационального – усилилось в Европе именно после Второй Мировой войны, преступления и трагедии которой повлияли на умонастроения людей в приграничных регионах: «население отказывалось нести бремя юридических, административных, политических, экономических и социальных проблем, связанных с границей, и начали поиск возможных решений через различные формы сотрудничества».

В одном из докладов Европейского парламента трансграничное сотрудничество определяется как «сотрудничество на внутренних и внешних границах ЕС, в котором регионы играют главную роль». Такое определение оставляет широкий простор для соотнесения с трансграничным сотрудничеством практически любых межрегиональных контактов, что не совсем верно. В исследовании, проведенном Комитетом экспертов по трансграничному сотрудничеству Совета Европы, выделяется шесть возможных стадий отношений между регионами соседних государств: полное отсутствие отношений, стадия обмена информацией, консультации, совместные действия (co-operation), гармонизация и интеграция.

Трансграничное сотрудничество, то есть создание трансграничного региона, становится необходимым и оправданным тогда, когда появляется потребность перейти от стадии обмена информацией (на которой не

требуется создания институциональной базы и нормативного закрепления отношений) к стадии совместных действий и далее. Вместе с тем в докладе Совета Европы отмечалось, что сложности перехода к более высоким стадиям связаны с недостаточной гармонизацией политики на уровне Европейского Союза и недостаточным взаимопониманием в приграничных областях. Интегрированные (комплексные) программы регионального развития создать сложно. Тем не менее интеграция возможна в большинстве отдельных сфер, таких как рынок труда, районы трансграничного экономического развития, технологических инноваций, в отдельных сферах региональной экономики и т.д.[7]

Для этого в свою очередь необходима слаженная работа органов управления сотрудничеством – трансграничных регионов. Таким образом, существует взаимозависимость между институциональным развитием трансграничных регионов и степенью интегрированности сотрудничества.

Эту зависимость один из наиболее известных исследователей трансграничных регионов Маркус Перкманн положил в основу типологии трансграничных регионов. Его типология основывается на эмпирических исследованиях трансграничного сотрудничества, проводимых на протяжении многих лет Ассоциацией европейских приграничных регионов и опубликованных в 2000 году в виде «Практического руководства по приграничному сотрудничеству».

Перкманн выделил два основания типологизации: интенсивность кооперации и географический фокус.

По этим основаниям выделяются четыре типа трансграничных регионов: 1) интегрированные еврорегионы, 2) северные, или скандинавские, еврорегионы, 3) еврорегионы в стадии становления и 4) рабочие сообщества.

Интегрированные еврорегионы характеризуются высокой степенью интенсивности сотрудничества и небольшим географическим охватом. Интегрированные еврорегионы – это институты трансграничного сотрудничества, наделенные собственным процессом принятия решений, зачастую обладающие правом субъектностью (в рамках частного или публичного права), которые перешли с уровня сотрудничества на уровень гармонизации (законодательства, стратегий регионального развития) и даже интеграции (в соответствии со стадиями развития сотрудничества, выделенными Советом Европы).

Скандинавские (северные) еврорегионы являются последним, четвертым типом трансграничных регионов. Они отличаются от интегрированных еврорегионов в целом более широким географическим охватом, что зачастую объясняется естественно-географическими особенностями Северных стран – большие территориальные пространства с незначительной плотностью населения.

Еврорегионы «в стадии становления» чаще всего представляют собой трансграничные регионы, они создаются специально для решения задач, важных с точки зрения инициативы Интеррег и других инициатив ЕС. То

есть это в основном трансграничные регионы, создаваемые «сверху», под эгидой ЕС.

Рабочие сообщества представляют собой широкую форму межрегионального (то есть отличного от трансграничного) сотрудничества, обычно включающего в свой состав более пяти регионов. Сопредельные регионы, входящие в рабочие сообщества, зачастую налаживают между собой отношения трансграничного сотрудничества.

Говоря о функциях трансграничного сотрудничества пожалуй, одной из основных остается привлечение дополнительного финансирования – в первую очередь финансирования структурных фондов ЕС. Не стоит забывать, что приграничные регионы большинства государств, являясь географической периферией, на протяжении многих столетий оставались и периферией экономической. Редкие государства решались развивать транспортную, экономическую и социальную инфраструктуру в районах, расположенных вблизи границ соседних государств, ведь именно на эти территории приходились первые удары вражеских армий во время многочисленных войн. Поэтому преодоление экономической отсталости приграничных территорий и регионов, обеспечение их устойчивого развития – одна из основных целей трансграничного сотрудничества.

На протяжении многих лет в странах Центральной и Восточной Европы развивается трансграничное сотрудничество за счет интеграции приграничных регионов.

На сегодняшний день влияние мировых процессов на трансграничное сотрудничество велико. К таким процессам можно отнести глобализацию, интеграцию и регионализацию.

Так же развитию международного трансграничного сотрудничества способствует его институционализация на основе заключения международных договоров и соглашений, создания территориальных ассоциаций в Европе – еврорегионы. В следствие чего в современных странах Европы нарастает актуальность создания еврорегионов, как наиболее перспективной формы трансграничного сотрудничества.

Примечания:

1. Бусыгина, И. М. Политическая регионалистика / И. М. Бусыгина // МГИМО – 2006. С. 177-250.
2. Яровой, Г. Регионализм и трансграничное сотрудничество в Европе [Электронный ресурс] / Г. Яровой // СПб. 2007. 145 - 200 с.
3. Бусыгина И.М. Политическая регионалистика. Москва: Изд-во МГИМО, 2006. С. 95
4. Гражданкин, А. С. Еврорегионы и их роль в интеграционных процессах [Электронный ресурс] / А. С. Гражданкин // Псковский регионологический журнал. – 2011. - №12. С. 10 – 14. Режим доступа http://izd.pskgu.ru/projects/pgu/storage/prj/prj_12/prj_12_02.pdf
5. Там же, Гражданкин, А. С. Еврорегионы и их роль в интеграционных процессах [Электронный ресурс] / А. С. Гражданкин // Псковский регионологический журнал. – 2011. - №12. С. 10 – 14. Режим доступа http://izd.pskgu.ru/projects/pgu/storage/prj/prj_12/prj_12_02.pdf

6. Дергачев, В. А. Геоэкономический словарь-справочник / В. А. Дергачев //Одесса: ИПРЭИ НАНУ. 2004. С. 56-70.
7. Яровой, Г., Белокурова Е. В. Европейский Союз для регионов / Г. Яровой, Е. В. Белокурова // СПб. 2012. С. 172 – 176, С. 182.

Проблемы турецкой диаспоры в федеральной земле Северный Рейн-Вестфалия.

А.В. Цветчих

**НИУ «Белгородский государственный национальный
исследовательский университет».**

Развитие новых технологий привело к переориентации экономики и производства в ФРГ, появилась потребность в рабочих с невысоким уровнем квалификации и даже людей без определенных навыков для коммунального хозяйства, сферы обслуживания и ряда производств. В течение некоторого времени потребность кадров с низкой квалификацией решалась за счёт беженцев из ГДР. При этом это были образованные люди, но они были готовы работать за низкую оплату. Со временем ситуация началась меняться. Нашлись новые низкоквалифицированные кадры, и прежде всего за счет выходцев из Турции. В то время в Турции имел место довольно высокий уровень безработицы, страну душили многочисленные социальные проблемы, и приём турецких рабочих в Германии оказался на тот момент выгодным для обеих стран[1].

Но для первого поколения турецких мигрантов не были предусмотрены даже курсы немецкого языка. В этих условиях выглядело вполне логичным то, что турки, пытаясь выжить в чужой стране, само изолировались от немецкого общества.

В наши дни на территории Германии проживают свыше 4 миллионов лиц турецкого происхождения, из которых более полутора миллионов являются подданными Турции. Из них около 850 т. человек проживают в федеральной земле Северный Рейн-Вестфалия. Поэтому турецкий вопрос здесь стоит довольно остро. Стоит добавить, что на фоне снижения рождаемости среди немецкого населения, естественный прирост в турецких общинах составляет до полутора процентов в год. Семьи турецких мигрантов живут по своим правилам, но благодаря социальным пособиям, которые предоставляет им Германия, их уровень жизни значительно выше, чем в крупных городах Турции. При этом своих детей немецкие турки воспитывают в духе родных культурных и языковых традиций.

Одной из важнейших проблем в федеральной земле Северный Рейн-Вестфалия – являются религиозные различия. На данный момент более 850 000 жителей Северного Рейна-Вестфалии являются гражданами Турции или бывшими турками, принявшими гражданство Германии[2].

Серьезные разногласия между местными властями и различными мусульманскими организациями развязывают руки таким ультраправым организациям, как немецкая партия Pro NRW и мусульманское движение салафитов, борьба которых, вылилась в уличные беспорядки в 2012 году. Как пишет Пётр Левский в газете «Русская Германия», «Поводом к предвыборной активизации правых в Северном Рейне-Вестфалии стала недавняя массовая акция салафитов по раздаче Корана, названная «Lies!» («Читай!»). В ответ на официального бездействия властей, партия Pro NRW организовала конкурс карикатур на пророка Мухаммеда[3].

Праворадикальное движение Pro NRW, во второй раз, принимая участие в выборах в парламент Северного Рейна-Вестфалии, партия вступила в политическую борьбу под лозунгом «Свобода вместо ислама». Министр Егер назвал движение Pro NRW угрозой для демократии. Однако законно предотвратить карикатурные акции немецкие власти не могут – так же впрочем как и раздачу Корана.

Также центром съезда большинства салафитов является город Бонн. Так в городе Дюссельдорфе проходил судебный процесс принявшего ислам жителя Бонна, обвиняемого в причастности к неудавшемуся теракту на городском железнодорожном вокзале.

В районе Бад-Годесберг можно без проблем жить, говоря только по-арабски. К сожалению, это обстоятельство привлекает и радикальных исламистов. После закрытия их мест встреч в Гамбурге и Ульме в Бонн переехали целые группы уже известных полиции исламистов.

Но в сеже в центре внимания находится – академия имени короля Фахда. Это зарубежная школа Саудовской Аравии, своим внешним видом напоминает мечеть. В 2003 году разгорелся скандал вокруг одного учителя, который, по мнению немецких властей, призывал к «священной войне». Также немецкие власти обратили внимание на то, что в некоторых классах академии немецкий язык преподают всего раз в неделю. Саудовские учебники были подвергнуты экспертизе: по данным газеты FAZ, в них прославлялась "борьба с неверными", а мученикам гарантировалась "награда" в раю. К тому же ведомство по вопросам образования слишком щедро раздавало разрешения на освобождение от обязанности посещать немецкую школу, в результате чего религиозные семьи со всей Германии стали переезжать в Бонн и отдавать своих детей в арабскую академию, где хотели уберечь их от западного влияния.

В настоящее время школа становится все более открытой – Тем не менее религиозно ориентированные семьи до сих пор живут в Бонне. Их дети теперь посещают соседние школы, так, в одной из таких школ в окрестностях академии имени короля Фахда доля учеников-мусульман составляет около 80 % [4].

Такое отношение местных властей связано зачастую, с тем, что помимо права на выборы, участие в политической жизни ФРГ турецких рабочих включает три направления: право совещательного

(консультативного) голоса; участие в деятельности политических, общественных организаций и во внепарламентской оппозиции. Так, в Северной Рейн-Вестфалии в 1995 г. 55% членов правления были турками, а в 1999 г. их процент возрос; 57,6% членов совета были представлены турками.

На сегодняшний день множество парламентариев местного и федерального уровня в Германии имеют турецкие корни и способны оказывать влияние на либерализацию политики в отношении иммигрантов. Так, Социал-демократическая партия ФРГ (СДПГ) на 39 % состоит из турок. Программа «Партии Союз 90/ «Зеленые» Германии» также обращена к мигрантам и в первую очередь турецким гражданам. Это не случайно, ведь она на 13 % состоит из этнических турок. Программа предусматривает предоставление проживающим на территории Германии иностранцам равных прав: право голоса на местных выборах, содействие натурализации, создание мультикультурного общества равных возможностей всех культур, дальнейшее реформирование «Закона о гражданстве».

Свободная демократическая партия Германии в своей программе пропагандирует устранение препятствий для мигрантов в сфере трудоустройства, квотирование численности иммигрантов в зависимости от возраста и квалификации, наделение мигрантов правом участия в муниципальных выборах, полноценное участие в экономической и социальной жизни страны с целью улучшения интеграции мусульман в германское общество. Она ввела в свою программу требование преподавания ислама в общеобразовательных школах.

Что касается Христианско-демократического союза (ХДС) и Христианско-социального союза (ХСС) в Германии, они выступают коалиционным блоком в бундестаге, занимая наиболее консервативную позицию в отношении иммигрантов, так как считают, что политика ФРГ должна быть привержена западной системе ценностей, а во внешней политике фокусируют своё внимание на дальнейшее объединение Европы без Турции.

Все это наглядно отобразилось на парламентских выборах, которые состоялись 13 мая 2012 г. в федеральной земле Северная Рейн-Вестфалия на которых победу одержали СДПГ, получив 38 % голосов, за Христианско-демократический союз проголосовало 25, 5% избирателей, на третьем месте - партия «Союз 90/Зелёные». По мнению экспертов, важную роль для результатов голосования в этой федеральной земле играет выбор людей с иммигрантским прошлым, которых насчитывается около 4,1 млн. человек, из них почти 2 млн. обладает правом голоса на выборах. От 20 до 45 % иностранцев в Северной Рейне-Вестфалии имеют турецкое происхождение. Опрос, проведённый Дуйсбургским центром турецких исследований и изучения интеграции в 2010 г., показал, что 37% избирателей из турецкой общины отдали бы свои голоса СДПГ, 20% - «зеленым», 4% - христианским демократам, и лишь менее 1% - Свободной демократической партии (СвДП). По мнению главы интеграционного совета федеральной земли

Северный Рейн-Вестфалия Тайфуна Кельтека, это вполне объяснимо, так как именно СДПГ и «Зелёные» в своих программах уделили внимание требованиям турецких гастарбайтеров и согласны на вступление Турции в Европейский Союз.

Участие в собраниях, союзах, демонстрациях, митингах, маршах – это еще один способ политического самовыражения турецких рабочих в Германии. Запрещается политическая деятельность, если она нарушает общественный порядок и безопасность граждан страны. Такие запреты должны быть установлены Ведомством по делам иностранцев в письменном виде. Отсутствие письменных запретов свидетельствует о разрешённости той или иной внепарламентской оппозиции. Так, 23 октября 2011 г. в Кельне несколько сотен турецких рабочих приняли участие в демонстрации в честь 50-летнего юбилея подписания договора Германии и Турции о найме рабочей силы, а также выступили против терроризма в Турции, против всех форм фашизма и подстрекательств к насилию. Участниками таких акций протеста становятся, как правило, представители турецкой молодёжи. Лишь незначительное количество лиц турецкого происхождения, имеющих немецкое гражданство, участвует в них. Однако всё больше демонстраций турецких рабочих в Северном Рейне-Вестфалии носит целенаправленный национальный характер - против курдов, которые требуют предоставления им автономии и уравнение в правах с турецким населением на территории турецкого государства[5].

Стоит отметить сферу образования как элемент интеграции.

Федеральное ведомство по делам миграции и беженцев (BAMF) аттестовало в 2006 г. 386 учебных заведений Северного Рейна-Вестфалии на право проведения интеграционных курсов. В Германии в целом в 2006 г. окончили интеграционный курс 76 401 человек (из них в Северном Рейне - Вестфалии 15 967 человек). Самой значительной группой из участников курсов стали граждане Турции (более четверти числа всех участников). Турецкие школьники составляют большинство иностранцев среди групп учащихся в школах Северного Рейна-Вестфалии, намного опережая остальные группы иностранных учащихся. Среди учащихся немецкого происхождения 162 188 чел., т.е., почти каждый второй (49,4%) имеет турецкое гражданство. Таким образом, их численность достигла 5,7% всех школьников Северного Рейна-Вестфалии. В целом количество школьников мусульманского вероисповедания с 1996 г. по 2007 г. возросло более чем на 60 000 чел. до уровня 259 550 чел. в 2007 г. Таким образом, их доля выросла с 9,0% до 11,7%. Таким образом можно сделать вывод: Образование – ключ к интеграции[6].

В качестве перспективы развития интеграции турецкого и в целом мусульманского населения, в Германское общество. Стоит рассказать, о строительстве новой мечети в Кельне, по замыслу архитектора Пауля Бёма (немца) в комплекс помещений будут включены как непосредственно главные атрибуты мечети, так и светские отделения, такие как ресторан,

молельную комнату, библиотеку и исламский культурный центр. Главной целью, будущей мечети это «строительство моста» между мусульманской и христианской культурами. Мечеть возводится в османском архитектурном стиле. У неё стеклянный купол и два 55-метровых минарета. По задумке стены мечети будут из стекла, что создаст посетителям атмосферу гостеприимности и открытости. Стоит добавить, что в Кёльне уже функционируют около тридцати мусульманских религиозных центров. За ее строительство высказались представители социал-демократов, либералов, "зеленых" и Лево́й партии. Против голосовали представители правопопулистской инициативы "За Кельн" и фракция ХДС.

Представители движения "За Кёльн" считают, что строительство мечети приведет к исламизации Кёльна. Представитель ХДС Ральф Джордано видит в планах строительства мечети демонстрацию силы ислама. Ему возражает председатель Турецко-исламского союза Сади Арслан, считающий, что новая мечеть станет символом "доверительного сотрудничества". "Мы строим тут для всех жителей Кёльна - не только для мусульман". Представитель протестантской церкви Николаус Шнайдер приветствовал строительство мечети, указав, что теперь "наши мусульманские сограждане получают место, где они могут свободно молиться". Представители католической церкви от комментариев пока отказались, указав, что позицию католиков еще в прошлом году изложил архиепископ Кельнский кардинал Йоахим Майснер, Он заявил, что надо серьезно прислушаться к голосам противников строительства[7].

Примечание:

1. Веб-сайт Турки в Германии [Электронный ресурс]. – (Дата последнего обращения 11.10.15) URL: <http://meinland.ru/article-538-1-turki-v-germanii.html>
2. Веб-сайт Северный Рейн-Вестфалия: Земля новых возможностей для интеграции [Электронный ресурс]. – (Дата последнего обращения 11.10.15) URL: http://www.zuhause-im-kreis-soest.de/integration/downloads/aktuelles_2010_03_08_Broschuere_russisch.pdf
3. П. Левский. Как билась свастика с Кораном//Русская Германия - 11.05.2012 [Электронный ресурс]. – (Дата последнего обращения 11.10.15) URL: http://www.rg-rg.de/index.php?option=com_rg&task=item&id=6532&Itemid=0
4. М. фон Хайн. Почему бывшая столица ФРГ так привлекательна для мусульман?//DeutscheWelle - 17.11.2014 [Электронный ресурс]. – (Дата последнего обращения 11.10.15) URL: <http://www.dw.com/ru/a-18068124>
5. А.А. Коваленко. Участие в политической жизни турецких гастарбайтеров в Германии (1900г. — начало XXI в.)// [Электронный ресурс]. – (Дата последнего обращения 11.10.15) URL: http://vestnik.adygnet.ru/files/2013.1/2316/kovalenko2013_1.pdf
6. Веб-сайт Северный Рейн-Вестфалия: Земля новых возможностей для интеграции [Электронный ресурс]. – (Дата последнего обращения 11.10.15) URL: http://www.zuhause-im-kreis-soest.de/integration/downloads/aktuelles_2010_03_08_Broschuere_russisch.pdf
7. Веб-сайт Строительство мечети в Кёльне раскололо жителей города//DeutscheWelle - 29.08.2008 [Электронный ресурс]. – (Дата последнего обращения 11.10.15) URL: <http://www.dw.com/ru/a-3602322>

